МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

О. А. Соловьева

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления

12 сентября 2017 г.

Дата принятия к печати

20 ноября 2017 г.

Дата онлайн-размещения

27 ноября 2017 г.

Ключевые слова

Государственное
регулирование; конвергентный
подход; мониторинг; новая
национальная экономика;
предпринимательство;
рыночная экономика

Аннотация

Научная статья посвящена исследованию процесса государственного регулирования предпринимательства. Ее автор уточняет, что регулирующая технология на основе прямого и возвратного реагирования позволяет формировать эффективную архитектуру процесса регулирования, обеспечивая целевые трансформации предпринимательской среды. В данной работе представлены методические рекомендации по организации государственного регулирования предпринимательства как трансформационного процесса. Автором представлен «жизненный цикл» и траектории процесса государственного регулирования предпринимательства: «жизненный цикл» обосновывает адаптивную трансформацию самого процесса в условиях нестабильности предпринимательской среды; траектории процесса регулирования посредством формирования ориентированного графа на базе общей технологической парадигмы способствуют развитию эффекта синергии в национальной экономической системе. Автором разработан мониторинг оценки регулирующего воздействия государства на предпринимательскую среду, мониторинговые показатели которого унифицированы и применимы для анализа «жизненного цикла» процесса регулирования.

MODERNIZATION OF THE PROCESS OF STATE REGULATION OF ENTREPRENEURSHIP

Olesya A. Solovyeva

St. Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

Article info

Received

September 12, 2017

Accepted

November 20, 2017

Available online

November 27, 2017

Keywords

State regulation; convergent
approach; monitoring;
new national economy;
entrepreneurship; market
economy

Abstract

This scientific article is devoted to the research of the process of state regulation of entrepreneurship. The author specifies that the regulating technology based on direct and return reaction allows forming an effective architectonics of the regulatory process, ensuring targeted transformations of the entrepreneurial environment. This work presents methodological recommendations on the organization of state regulation of entrepreneurship as a transformational process. The author presents the «life cycle» and trajectories of the process of state regulation of entrepreneurship: the «life cycle» justifies the adaptive transformation of the process itself in conditions of instability of the business environment; the trajectory of the regulatory process, through the formation of an oriented graph on the basis of a common technological paradigm, contribute to the development of the synergistic effect in the national economic system. The author has developed monitoring of the assessment of the regulatory impact of the state on the business environment, the monitoring indicators of which are unified and applicable for analysis of the «life cycle» of the regulatory process.

Исторически доказано, что успешно то государство, которое умеет обосновать

будущее, определив идею развития. Функция экономической идеологии заключена в

трансляции ценностных ориентиров с целью обеспечения преемственности в экономическом развитии.

Экономическую идеологию следует рассматривать как процесс формирования экономических убеждений, в реализации которого задействована политэкономическая элита и граждане государства. Продуктом экономической идеологии становится разработка общих социально-экономических правил, которые легитимизируют государственное регулирование экономики, удовлетворяя все слои общества.

Тезис о том, что успех политического и социально-экономического развития зависит от качества институциональной системы государства, обуславливает задачу формирования архитектуры государственного регулирования предпринимательства. По мнению автора, под архитектурой государственного регулирования предпринимательства следует понимать формирование модели экономического поведения хозяйствующих субъектов [1]. Преимущество данного подхода заключается в сохранении стабильной промышленной инфраструктуры, наращивании трудового ресурса с высоким уровнем профессиональной квалификации.

Анализ сущностных аспектов отечественного бизнеса в обстановке экономической нестабильности указывает на расхождение экономического целеполагания между предпринимательством и государством [2].

На внутреннем экономическом пространстве актуализируется идея партисипативного взаимодействия институтов государства и предпринимательства. Партисипация, способствуя генерации инструментов хозяйствования, оптимизирует потенциал национальной экономики.

Процесс регулирования, по мнению автора, это «источник целевых трансформаций». Доктрина «трансформации» декларирует положение о замене всего устаревающего новым, наиболее прогрессивным. Трансформации, обуславливая причинно-следственные связи экономического обустройства, направляют вектор общего экономического преобразования в направлении рационального хозяйствования. Характеристики процесса государственного регулирования предпринимательства определяются технико-экономическими и социально-экономическими позициями [3]. Техничко-экономические отношения формируются на основе технологической парадигмы промышленного развития. Потенциал социально-экономических отношений находится в зависимости от формы собствен-

ности на средства производства. На практике при реализации реформ не требуется каких-то кардинальных мер по формированию нового или реструктурированию старого [4], вполне достаточно адаптивных регуляторных трансформаций (подходы: процессный, системный, ситуационный, функциональный, аспектный, концептуальный), действующих на основе принципов рациональности и целесообразности [5].

В настоящее время тот или иной курс экономической трансформации либо обеспечивает усиление позиций государства в мировом хозяйстве, либо выталкивает его на периферию. Поэтому в процессе реализации любого регулирующего воздействия [6] необходим ценностный выбор, который определяет баланс между инновацией и консерватизмом, опережением и своевременностью [7].

Рассматривая вопрос о регулировании предпринимательства через призму трансформации, чрезвычайно важно знать мотивационный аспект данного процесса [5]. По мнению автора, мотив государственного регулирования предпринимательства должен концентрироваться в направлении адаптации хозяйствующих субъектов к преобразованиям внутреннего рынка на основе консолидированного действия частной инициативы и экономической политики государства.

Существенное влияние на моделирование процесса регулирования оказывает показатель динамического равновесия экономической системы [8]. Исследуя экономические аспекты, важно выделить главное: это динамизм и нестабильность условий в предпринимательской среде. Нестабильность рыночного поля предполагает движение от известного состояния к неизвестному, провоцируя количественное и качественное изменение условий функционирования и последующую трансформацию экономического объекта [9].

По мнению автора, процесс регулирования обладает характеристиками открытой системы, которая имеет вход и выход. Вход — это целеполагание, формирующее алгоритм решения проблемы регулирования. Выход констатирует эффективность регулирующей деятельности на основе трансформационных изменений. Таким образом, регулирование должно рассматриваться в качестве трансформационного процесса, который оказывает воздействие на объект, приводя его в состояние нестабильности с целью рационального переустройства. Вследствие этого регулирование можно

дифференцировать на текущее и перспективное. Текущее (тактическое) регулирование обусловлено обстоятельствами, требующими экстренного принятия решения, и носит ситуационный характер. Перспективное (стратегическое) регулирование имеет пролонгированный характер на основе плановой реализации преобразующего действия. Длительность такого процесса зависит как от сложности экономических преобразований, так и от инерционности системы хозяйствования.

Регулирование в обстановке экономической нестабильности должно заключаться прежде всего в применении сбалансированного подхода к действию государства и предпринимательской инициативы. Сбалансированность процесса регулирования предполагает оптимальную структуру из элементов, его образующих. При этом, сохраняя целостность собственной конструкции, процесс государственного регулирования предпринимательства способен к самотрансформированию [10].

Целесообразность регулирования устанавливает аспекты преемственности (стратегия) и своевременности (тактика) реформирующего действия на базе предварительного моделирования ситуации. Принцип рационализма обуславливает использование инновационных знаний в направлении усовершенствования технологии и инструментов процесса. Рациональные действия мобилизуют технологический потенциал процесса через обновление элементов конструкции, определяя траектории его движения. Важной характеристикой регулирования является целостность структуры процесса на протяжении всего периода преобразующей деятельности. Показатель целостности характеризует уровень адаптивности конструкции процесса к условиям нестабильности предпринимательской среды.

Итак, процесс регулирования координирует последовательность взаимодействия между субъектом и объектом. Субъект — государство — формирует алгоритм регулирования и траекторию реформирования. При этом уровень консолидации субъект-объектных отношений устанавливает степень рациональности регулирующего действия. Государство, трансформируя инфраструктуру объекта — предпринимательскую среду, стимулирует потенциал адаптивности предпринимательского сообщества в условиях нестабильности. В свою очередь, объект — предпринимательство — следует рассматривать как индикатор, который тестирует технологии регулирования

субъекта, определяя качество трансформации. Таким образом, регулирующая структура субъекта при взаимодействии с объектом разрабатывается на основе прямого и обратного реагирования.

Главная характеристика процесса государственного регулирования предпринимательства — это способность встраиваться в структуру предпринимательской среды и продолжать функционировать от одного равновесного состояния к другому, вырабатывая «жизненный цикл» процесса. «Жизненный цикл» процесса государственного регулирования предпринимательства являет оптимум партисипативного взаимодействия институтов государства и предпринимательских структур. Автор предлагает дифференцировать «жизненный цикл» процесса на фазы. Фазы процесса регулирования строго специализированы в соответствии с целеполаганием (стратегия) и реализуются в определенной последовательности (тактика). По мере движения от одной фазы к другой происходит накопление технологий реформирования объекта (предпринимательство) и самотрансформирования субъекта (государство). Итак, автор дифференцирует фазы процесса на три категории: «силовая», «автономная», «либеральная» (рис. 1).

«Силовая» фаза предусматривает стратегию и тактику трансформации объекта под контролем государственных структур (государственное регулирование предпринимательства). Главная цель — стимулировать объект (предпринимательство) к активному взаимодействию с субъектом (государством). На данном этапе идет формирование эффективных технологий государственного регулирования, а в предпринимательской среде происходит трансформация частной инициативы предпринимателя в экономическую задачу государства. Достигая максимума регулирования и оптимума результата, субъект (государство) изменяет вектор действия в сторону экономической либерализации предпринимательской деятельности (объекта). В период «силовой» фазы у субъекта и объекта происходит формирование адаптивных трансформаций для продолжения совместной работы.

«Автономная» фаза — это период переработки и встраивания апробированных ранее технологий регулирования в систему партисипативного взаимодействия государства и предпринимательства. Работа субъекта и объекта, охватывая разнообразные стороны деятельности, находится в состоянии равновесного взаимодействия на базе

Рис. 1. «Жизненный цикл» процесса государственного регулирования предпринимательства

автономного функционирования, обеспечивая стабильность и устойчивость экономического развития. «Автономная» фаза характеризуется формализацией регулирующего воздействия.

«Либеральная» фаза процесса предусматривает доминирование рыночного механизма над действием инструментов государственного регулирования предпринимательства. Данный период сопровождается замедлением динамики структурных преобразований в бизнесе и преобладанием частных узкоспециализированных адаптивных трансформаций к условиям предпринимательской среды. В период либерализации происходит деградация мотивационной позиции предпринимательского сообщества. Экономическая инициатива хозяйствующего субъекта нивелирует экономическую задачу государственных институтов, доходя до минимума регулирующего воздействия государства (субъекта) в предпринимательской среде. Затем начинаются действия по дифферен-

циации рыночных технологий посредством государственного администрирования и декретирования. Финалом «либеральной» фазы является устремление к новому оптимуму партисипативного взаимодействия государства и предпринимательства.

В предложенном сценарии конкретизирована стратегия и тактика государственного регулирования предпринимательства в условиях динамизма среды приложения. Показано, что процесс регулирования обладает свойством мобильной самотрансформации, которое повышает степень рациональности в системе общего реформирования предпринимательской среды.

Автором разработан мониторинг оценки регулирующего воздействия на предпринимательскую среду. Мониторинговые показатели унифицированы и применимы к анализу трех фаз процесса регулирования. При этом базовые показатели могут быть дополнены в соответствии с целеполаганием мониторингового исследования (таб.).

Мониторинг регулирующего воздействия

Характеристика фазы		Унифицированные блоки показателей для анализа фаз	
Деятельность	Результат	Показатель	Расчетная формула показателя
«Силовая» фаза		1. Организационно-правовой блок	
Доминирование экономического волеизъявления	Стимулирование субъектов	1.1. Доля принятых нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность бизнеса: $D_{ндп} = K_{ндп} / K_{нд}$, где $K_{ндп}$ — количество нормативно-правовых документов, регламентирующих деятельность бизнеса; $K_{нд}$ — общее количество принятых нормативно-правовых документов.	

Окончание табл.

Характеристика фазы		Унифицированные блоки показателей для анализа фаз	
Деятельность	Результат	Показатель	Расчетная формула показателя
государства по трансформации хозяйствующих субъектов: разработка сегментарного реформирования; создание благоприятных условий; формирование инструментов регулирования; развитие профессионального потенциала (эволюция права)	хозяйствования к активному взаимодействию с государством	$D_{ндп} \leq 1 (\mathcal{E}_1 \leq 1)$. 1.2. Доля специализированных структур (институтов), созданных государством для бизнеса: $D_{сип} = I_{сип} / I_{ип}$, где $I_{сип}$ — количество специализированных структур (институтов), созданных государством для бизнеса; $I_{ип}$ — количество всех структур (институтов), созданных государством. $D_{сип} \leq 1 (\mathcal{E}_2 \leq 1)$. 1.3. Доля специализированных мероприятий для бизнеса: $D_{смп} = \frac{Ч_{смп}}{Ч_{м}}$, где $Ч_{смп}$ — количество специализированных мероприятий, организованных для бизнеса; $Ч_{м}$ — общее количество организованных мероприятий. $D_{смп} \leq 1 (\mathcal{E}_3 \leq 1)$.	
«Автономная» фаза			
Партисипативное взаимодействие государства и предпринимательского сообщества: установление равновесного взаимодействия; встраивание частной предпринимательской инициативы в экономический базис государства; формирование портала автономного функционирования	Стабилизация функционирования субъектов хозяйствования и устойчивое развитие государства	1.4. Доля вновь открытых предприятий: $D_{оп} = \frac{Ч_{нп}}{Ч_{п}}$, где $Ч_{нп}$ — количество вновь открытых предприятий; $Ч_{п}$ — общее количество функционирующих предприятий. $D_{оп} \leq 1 (\mathcal{E}_4 \leq 1)$. 1.5. Доля ликвидированных предприятий: $D_{зп} = \frac{Ч_{зп}}{Ч_{п}}$, где $Ч_{зп}$ — количество ликвидированных предприятий. $D_{зп} \leq 1 (\mathcal{E}_5 \leq 1)$	
«Либеральная» фаза			
Доминирование рыночного механизма — конкуренции: нивелирование инструментов государственного регулирования; криминализация предпринимательского сообщества; замедление структурных преобразований в бизнесе; наличие частных адаптивных трансформаций; формирование финансовых схем, приносящих убытки бюджету государства	«Экономическое популистство» государства и криминализация деятельности субъекта хозяйствования	2. Социально-экономический блок 2.1. Доля кредитования предпринимательства: $D_{кп} = \frac{K_{кп}}{K_{в}}$, где $K_{кп}$ — сумма кредитов, выданных бизнесу; $K_{в}$ — сумма всех выданных кредитных средств. $D_{кп} \leq 1 (\mathcal{E}_6 \leq 1)$. 2.2. Плотность предприятий: $\Pi_{пп} = \frac{Ч_{п}}{S_{т}}$, где $Ч_{п}$ — общая численность предприятий; $S_{т}$ — площадь. $\Pi_{пп} \leq 1 (\mathcal{E}_7 \leq 1)$. 2.3. Доля ВВП страны: $D_{ввп} = \frac{ВВП_{с}}{ВВП}$, где $ВВП_{с}$ — ВВП страны; $ВВП$ — мировой ВВП. $D_{ввп} \leq 1 (\mathcal{E}_8 \leq 1)$. 2.4. Доля созданных рабочих мест предприятиями: $D_{срм} = \frac{С_{п}}{Ч_{а}}$, где $С_{п}$ — количество созданных новых рабочих мест; $Ч_{а}$ — численность экономически активного населения страны. $D_{срм} \leq 1 (\mathcal{E}_9 \leq 1)$. 2.5. Доля ликвидированных рабочих мест предприятиями: $D_{лрм} = \frac{Л_{п}}{Ч_{а}}$, где $Л_{п}$ — количество ликвидированных рабочих мест. $D_{лрм} \leq 1 (\mathcal{E}_{10} \leq 1)$. 2.6. Доля среднего класса в экономически активном населении страны: $D_{ск} = \frac{Ч_{чск}}{Ч_{зан}}$, где $Ч_{чск}$ — численность населения страны, относящегося к среднему классу; $Ч_{зан}$ — общая численность экономически активного населения страны. $D_{ск} \leq 1 (\mathcal{E}_{11} \leq 1)$	

$$\mathcal{E}_{эф} = \frac{\mathcal{E}_1 + \mathcal{E}_2 + \mathcal{E}_3 + \dots + \mathcal{E}_n}{n},$$

где $\mathcal{E}_1 + \mathcal{E}_2 + \mathcal{E}_3 + \mathcal{E}_4 + \mathcal{E}_5$ — эффективность организационно-правового блока; $\mathcal{E}_6 + \mathcal{E}_7 + \mathcal{E}_8 + \mathcal{E}_9 + \mathcal{E}_{10} + \mathcal{E}_{11}$ — эффективность социально-экономического блока; n — количество показателей.

Таким образом, эффективность процесса регулирования определяется относительным значением показателя $\mathcal{E}_{эф}$, стремление кото-

рого к единице обуславливает высокий уровень эффективности регулирующего воздействия.

Индикативный подход к оценке государственного регулирования предпринимательства позволяет определить факторы и дифференцировать проблемы, которые влияют на эффективность функционирования бизнеса. Мониторинг эффективности государственного регулирования предпринимательства представляет структурированную систему динамических и статистических показателей,

которые дают возможность разработать рекомендации по усовершенствованию процесса государственного регулирования предпринимательства. Данный мониторинг позволяет выявить негативные аспекты в реформировании предпринимательской среды и определить уровень эффективности государственного регулирования предпринимательства.

Остается открытым вопрос об эффективности экономических преобразований, которые в условиях современной экономики находятся в прямой зависимости от траекторий государственного регулирования [11]. Несмотря на определенный консерватизм в наборе форм и методов воздействия институтов государства на экономическую деятельность, процесс регулирования нуждается в постоянном обновлении траекторий своего движения. Пути трансформации процесса госрегулирования находятся в зависимости от социально-экономической политики, которая определяет внутреннее правило реформирующего воздействия, дифференцируя приоритеты развития производства и потребления населения.

По результатам анализа структурных особенностей национальной экономики и декомпозиции траекторий экономической трансформации (инновация, модернизация, диверсификация) определяются границы и диапазон комфортного взаимодействия субъектов и объектов хозяйствования, что позволяет обеспечивать селекцию реформирующих технологий.

Автором предлагается ориентированный граф, звенья которого образуют комплекс трансформационного влияния на экономику предпринимательства. Реализация данного подхода обеспечивает синергизм процессов инновации, диверсификации, модернизации, а именно: единая экономическая цель, совместная технологическая парадигма производства, общий алгоритм экономического взаимодействия. Использование данной методики дает возможность оптимизировать работу субъектов и объектов хозяйствования (селекция и структурирование производства), своевременно модернизировать инструмент регулирования с учетом трансформации экономической среды.

Автор предлагает следующую схему (рис. 2):

1. Звено № 1 «Инновация» (планово-прогностическая деятельность, определяющая текущую и стратегическую трансформацию на базе технологической парадигмы). Цель — научно-технический прогресс в соответствии с современными требовани-

ями экономического развития. Масштабы целевых установок дифференцируются на макроэкономические (международная и национальная экономика) и микроэкономические (отрасли, промышленные предприятия).

2. Звено № 2 «Модернизация» (планово-прогностическая текущая деятельность по организации процесса реформ). Цель — интенсификация производства, усовершенствование бизнес-структуры управления (микроуровень).

3. Звено № 3 «Диверсификация» (стратегическая деятельность в направлении эволюции предпринимательства и экономики). Цель — структуризация экономики (макроуровень) и структуризация отрасли или предприятия (микроуровень) на базе инновации и модернизации производства; преобразование мотивационного механизма предпринимательской деятельности и инструментов государственного регулирования.

4. Звено № 1/3 «Консолидация инновации и диверсификации», определяющее стратегию преобразования. Цель — формирование научно-технологической парадигмы трансформации.

5. Звено № 2/1 «Консолидация инновации и модернизации» — разработка специализированных технологий индустриальной и институциональной трансформации. Цель — внедрение и практическое применение научно-технических открытий и изобретений в промышленное производство, модернизация инструментов системы управления.

6. Звено № 3/2 «Консолидация модернизации и диверсификации», предусматривающее организацию тактики оперативного регулирования процесса трансформации. Цель — разработка проекта реформ и формирование алгоритма трансформационного воздействия.

Рис. 2. Ориентированный граф

Использование данных ориентированного графа позволяет:

- определить рациональное направление стратегии регулирующего воздействия государства на предпринимательство в целях оптимальности планово-прогностической деятельности;
- оптимизировать монетарные и интеллектуальные ресурсы для оперативности регулирующего эффекта (тактика);
- дифференцировать технико-технологический потенциал для эффективности консолидированного усилия (синергия).

Оценивая возможности процесса государственного регулирования предпринимательства [12], следует помнить, что он не только дополняет, но и модернизирует конкурентно-рыночный механизм посредством формирования новых ценностных ориентиров и траекторий экономического развития. При этом главным условием экономического преобразования выступает своевременность внедрения фактора регулирования.

Изучение теории государственного регулирования экономики и анализ особенностей национальной экономики обусловили необходимость модернизации технологии регулирующего воздействия государства на деятельность предпринимательства. Методологический подход к регулированию как трансформационному процессу, учитывающему противоречия во взаимодействии государства и бизнеса в обстоятельствах экономической нестабильности, формирует эффективную архитектуру регулирования, использующую самотрансформацию как рациональную форму своевременного внесения изменений в структуру процесса.

В целом регулирование не предусматривает кардинальных мер, подразумевающих реструктуризацию имеющихся форм и методов воздействия, достаточно адаптационных изменений инструментария в соответствии с условиями экономической среды, а именно: мобильно устанавливать ценностные ориентиры экономической стратегии (интересы государства и предпринимательства), дифференцировать кодификационные нормы экономического регулирования (стандарты, законы), закладывать координаты взаимодействия субъекта и объекта (параметры экономической среды), определять тактический ход регулирования (силовая, автономная, либеральная).

Модернизированная технология процесса государственного регулирования предпринимательства, координируя последовательность «объект-субъектного» взаимодействия, обеспечивает реализацию целевых трансформаций на основе прямого и возвратного реагирования, что позволяет: оптимизировать выбор инструментов регулирования, развить адаптационные возможности предпринимательских структур, сформировать предпринимательскую среду, способную к устойчивому экономическому функционированию.

Отличительной особенностью данного подхода является предметно ориентированная форма экономического взаимодействия в условиях оптимизации экономического пространства, которая предусматривает интеграцию частного (предпринимательского) регулирования в общую систему государственного регулирования на основе дифференцированного сближения интересов субъектов и объектов хозяйствования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Рассел Дж. Теория рациональных ожиданий : пер. с англ. / Дж. Рассел, К. Роланд. — М. : Bookvika publishing, 2012. — 60 с.
2. Емельянов Ю. Новые формы государственно-частного партнерства в России / Ю. Емельянов // Проблемы теории и практики управления. — 2013. — № 2. — С. 13–23.
3. Абрамов Р. Ручное управление государством: за и против / Р. Абрамов // Проблемы теории и практики управления. — 2014. — № 4. — С. 20–23.
4. Агеев А. И. Госплан — основные подходы к планированию социально-экономического развития России / А. И. Агеев, Е. Л. Логинов // Экономические стратегии. — 2013. — Т. 15, № 8 (116). — С. 100–112.
5. Муртазин А. С. Интеллектуальный капитал как фактор повышения конкурентоспособности малого инновационного бизнеса в современной экономике / А. С. Муртазин // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. — 2011. — № 24. — С. 360–365.
6. Глазьев С. Ю. Об альтернативной системе мер государственной политики модернизации и развития отечественной экономики / С. Ю. Глазьев // Российский экономический журнал. — 2011. — № 4. — С. 68–85.
7. Абалкин Л. И. Возвращение в политическую экономию / Л. И. Абалкин // ЭКО. — 2009. — № 1. — С. 142–152.
8. Панюков А. В. Математическое моделирование экономических процессов / А. В. Панюков. — М. : Либроком, 2010. — 192 с.
9. Балабанов В. С. Формирование устойчивости предпринимательских структур в условиях трансформации конкурентной среды / В. С. Балабанов. — М. : ЭЛИТ, 2013. — 280 с.

10. Фомин Э. В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации) / Э. В. Фомин, Ю. А. Фомина. — М. : Ленанд, 2014. — 160 с.
11. Ходов Л. Г. Государственное регулирование национальной экономики / Л. Г. Ходов. — М. : Экономист, 2005. — 620 с.
12. Рвачев А. Л. Государственное регулирование предпринимательской деятельности / А. Л. Рвачев. — М. : Экономика, 2011. — 223 с.

REFERENCES

1. Russell J., Roland K. *Rational Expectations Theory*. Moscow, Bookvika publishing, 2012. 60 p.
2. Emelyanov Yu. New Forms of State-Private Partnership in Russia. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2013, no. 2, pp. 13–23. (In Russian).
3. Abramov R. Manual State Control: Pro and Contra. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Theoretical and Practical Aspects of Management*, 2014, no. 4, pp. 20–23. (In Russian).
4. Ageev A. I., Loginov E. L. Gosplan — the Main Approaches to Planning the Socioeconomic Development of Russia. *Ekonomicheskie strategii = Economic strategies*, 2013, vol. 15, no. 8 (116), pp. 100–112. (In Russian).
5. Murtazin A. S. Intellectual Capital as a Factor in Increasing the Competitiveness of Small Innovative Businesses in the Modern Economy. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V. G. Belinskogo = Bulletin of the V. G. Belinsky Penza State Pedagogical University*, 2011, no. 24, pp. 360–365. (In Russian).
6. Glaz'ev S. Yu. On the Alternative System of Measures of State Policy of Modernization and Development of the National Economy. *Rossiiskii ekonomicheskii zhurnal = Russian economic Journal*, 2011, no. 4, pp. 68–85. (In Russian).
7. Abalkin L. I. Return to Political Economics. *EKO = ECO*, 2009, no. 1, pp. 142–152. (In Russian).
8. Panyukov A. V. *Matematicheskoe modelirovanie ekonomicheskikh protsessov* [Mathematical Modelling of Economic Processes]. Moscow, Librokom Publ., 2010. 192 p.
9. Balabanov V. S. *Formirovanie ustoychivosti predprinimatel'skikh struktur v usloviyakh transformatsii konkurentnoi sredy* [Forming the Stability of Entrepreneurial Structures in Conditions of Transformation of Competitive Environment]. Moscow, ELIT Publ., 2013. 280 p.
10. Fomin E. V., Fomina Yu. A. *Obshchii sistemnyi podkhod i sotsial'no-ekonomicheskie sistemy (ot upravleniya k samoorganizatsii)* [General Systemic Approach and Socioeconomic Systems (from Management to Self-organization)]. Moscow, Lenand Publ., 2014. 160 p.
11. Khodov L. G. *Gosudarstvennoe regulirovanie natsional'noi ekonomiki* [State Regulation of National Economy]. Moscow, Ekonomist Publ., 2005. 620 p.
12. Rvachev A. L. *Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoi deyatel'nosti* [State Regulation of Entrepreneurship]. Moscow, Ekonomika Publ., 2011. 223 p.

Информация об авторе

Соловьева Олеся Анатольевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономической теории и социальной политики, Санкт-Петербургский государственный университет, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9, e-mail: olesia-la-la@list.ru.

Author

Olesya A. Solovyeva — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Economic Theory and Social Policy, St. Petersburg State University, 7/9 Universitetskaya naberezhnaya, 199034, St. Petersburg, Russian Federation, e-mail: olesia-la-la@list.ru.

Для цитирования

Соловьева О. А. Модернизация процесса государственного регулирования предпринимательства / О. А. Соловьева // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 4. — С. 497–504. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(4).497-504.

For citation

Solovyeva O. A. Modernization of the Process of State Regulation of Entrepreneurship. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 4, pp. 497–504. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(4).497-504. (In Russian).