

ДЕПОЗИТНЫЕ И СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЕ СЕРТИФИКАТЫ: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕИМУЩЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Е. Н. Прокофьева

Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
14 мая 2018 г.

Дата принятия к печати
14 августа 2018 г.

Дата онлайн-размещения
3 сентября 2018 г.

Ключевые слова

Ресурсная база банка; рынок ценных бумаг; долговые ценные бумаги; ценные бумаги краткосрочного рынка; депозитные сертификаты; сберегательные сертификаты

Аннотация

Рыночная экономика и цивилизованная банковская система формируются в России более 25 лет. Но есть сектора финансового рынка, которые и сегодня не достигли достойного уровня развития. К их числу относится рынок депозитных и сберегательных сертификатов. Сертификаты как инструменты краткосрочного рынка могли бы быть востребованы участниками банковской системы в условиях нестабильности и краткосрочности ресурсной базы банков. Однако, несмотря на предпринятые банковским сообществом действия, значительных положительных изменений не происходит. Это и определило актуальность темы исследования. В статье рассмотрены современные особенности сформировавшегося в России рынка депозитных и сберегательных сертификатов и определен круг факторов, оказывающих влияние на политику банков в этой области. Автор обосновывает необходимость и целесообразность развития данного сектора рынка ценных бумаг, подчеркивая его достоинства как для эмитентов, так и для лиц, размещающих в сертификаты денежные средства.

DEPOSIT AND SAVINGS CERTIFICATES: ECONOMIC ADVANTAGES AND PROBLEMS OF USE

Elena N. Prokofieva

Ural State University of Economics, Yekaterinburg, the Russian Federation

Article info

Received
May 14, 2018

Accepted
August 14, 2018

Available online
September 3, 2018

Keywords

Resource base of the bank; securities market; debt securities; short-term securities; deposit certificates; savings certificates

Abstract

A market economy and a civilized banking system have been developing in Russia for more than 25 years. However, some sectors of the financial market have not reached a decent level of development yet. Among them is the market of deposit and savings certificates. In conditions of instability and short-term resource base of banks, certificates as instruments of the short-term stock market could be sought after by participants of the banking system. However, despite the actions taken by the banking community, there are no significant positive changes. This determined the relevance of the research topic. The author studies modern features of the deposit and savings certificates market formed in Russia and determines the range of factors influencing the policy of banks in this area. The author justifies the necessity and expediency of the development of this sector of the securities market, emphasizing its merits for both issuers and individuals placing money in certificates.

В современной экономике банки имеют возможность использовать широкий круг инструментов, позволяющих формировать

ресурсную базу в соответствии с их стратегией и тактикой размещения денежных средств. Однако, несмотря на многообразие инстру-

ментов, в каждой стране есть приверженность хозяйствующих субъектов и населения к определенным секторам финансового рынка. Часть экономик ориентирована на рынок ценных бумаг, часть — на рынок ссудных капиталов.

Российская экономика во все времена была ориентирована на приоритетность инструментов рынка ссудных капиталов как в части привлечения, так и в части размещения денежных средств [1; 2]. К ним относят, с одной стороны, вклады и депозиты, с другой стороны, кредиты.

Интересу к рынку ссудных капиталов способствовало множество внешних (макроэкономических) и внутренних факторов. К внешним можно отнести следующие: во-первых, нестабильность экономики требует большей безопасности в размещении средств; во-вторых, более понятен механизм использования инструментов; в-третьих, большая информационная и техническая доступность. Внутренние факторы определяются политикой банка. К ним относят: уровень спроса; себестоимость привлечения ресурсов; величину процентных расходов; гибкость инструмента.

Цель проведенного нами исследования состояла в систематизации теории и практики функционирования рынка депозитных и сберегательных сертификатов в России и в обосновании необходимости и целесообразности направлений и методов развития данного инструмента.

Задачи исследования, определившие специфику работы:

1. Подчеркнуть характерные свойства сертификатов, определяющие их значимость на рынке как для вкладчика, имеющего возможность повысить ликвидность и эффективность размещения денежных средств, так и для банка, получающего устойчивую ресурсную базу и возможность оптимизации стоимости ее формирования.

2. Рассмотреть тенденции развития рынка сертификатов в России, оценить характер деятельности банков в этом сегменте и предположить последствия происходящих изменений.

Экономисты признают значимость качественного формирования ресурсной базы банка и рассматривают данный процесс как приоритетный механизм, влияющий на доходность и ликвидность как отдельного банка, так и банковской системы в целом [3–6]. Можно согласиться с мнением, что ресурсная база банка — это совокупность собственных и привлеченных средств, имеющихся в его распоряжении, предназначенных для размещения в активы, приносящие доход [7].

Представители экономической науки, структурируя источники ресурсной базы банка, нередко делят их на депозитные и недепозитные средства. И сегодня ведется дискуссия по вопросу систематизации инструментов привлечения денежных средств, а также принадлежности сертификатов к какой-либо группе. Ряд экономистов относят их к депозитным средствам, так как находят много общего между депозитами (вкладами) и сертификатами, например характер клиентов, сроков, целей вложения средств, принципов формирования процентных ставок и т. д. [7; 8]. Другие специалисты относят сертификаты к недепозитным средствам, видя различия между ними в том, что главная особенность депозита — это обязательность открытия счета и индивидуальный учет средств клиента [3; 4; 9; 10]. В то же время определяющей спецификой сертификата является то, что это особый инструмент (ценная бумага), имеющий вторичный рынок и такое свойство, как обращаемость.

Рынок долговых ценных бумаг разнообразен. Сегодня банки выпускают долгосрочные инструменты — облигации и краткосрочные обязательства, представленные векселями и сертификатами.

Облигации, векселя и сертификаты — это долговые ценные бумаги с общей экономической природой, но со своими специфическими особенностями. Достаточно подробная систематизация ценных бумаг банка представлена О. С. Мирошниченко [11]. Ценные бумаги делятся: в зависимости от группы ресурсов; по форме существования; по характеру выпуска; по валюте; в зависимости от владельца ценной бумаги; по гарантированности выплаты дохода. На наш взгляд, необходимо дополнить описание такими чертами, как сроки обращения на рынке; уровень дохода; способ получения (форма) дохода; возможность участия в расчетах.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, сберегательный (депозитный) сертификат является ценной бумагой, которая удостоверяет сумму вклада, внесенного в банк, и права вкладчика на получение по истечении установленного срока суммы вклада и обусловленных в сертификате процентов в банке — эмитенте сертификата или в любом филиале этого банка.

Можно отметить, что сертификаты обладают следующими характеристиками, которые в большей степени можно считать их достоинствами, чем недостатками:

– это неэмиссионная ценная бумага, соответственно, присутствует определенная

простота процедуры выпуска данной ценной бумаги;

- это обязательство краткосрочного рынка, что может быть востребовано в условиях экономической нестабильности;

- это процентная ценная бумага, процент зависит от срока и от суммы сертификата;

- это обязательство с фиксированной доходностью;

- это ценная бумага, предполагающая возможность досрочного погашения;

- это документарная ценная бумага;

- эта ценная бумага официально не является инструментом расчетов, что нельзя назвать ее достоинством.

Можно согласиться с отечественными экономистами, подчеркивающими низкую востребованность данного инструмента и большее предпочтение банковских облигаций и векселей [12]. Статистические данные, подтверждающие эти выводы, представлены в табл. 1.

Представленные данные, особенно периода 2014 г. — начала 2016 г., свидетельствуют об определенных тенденциях и проблемах как в экономике в целом, так и в банковской системе в частности.

Во-первых, сокращение пассивов обычно становится следствием консервативной политики банков в размещении денежных средств и ограничении вложений. Только с 2017 г. наблюдается активизация кредитования экономики и в целом банковского сектора.

Во-вторых, экономисты отмечают снижение или ограниченность способности

юридических лиц и населения сберегать. Для юридических лиц это является следствием снижения показателей прибыльности и рентабельности. Для населения главными причинами служат отсутствие роста уровня занятости и реальных доходов [13].

В-третьих, в условиях снижения процентной ставки неизменно наблюдается и падение заинтересованности в размещении средств в банках.

В-четвертых, отложенный спрос потребительского рынка кризисного периода 2014–2015 гг. реализуется в 2016–2017 гг. Это также отрицательно повлияло на накопления, но рассматривается как благоприятный фактор для экономики, обеспечивающий рост платежеспособного спроса на товары и услуги.

Несмотря на трудности, банки совместно с Центральным банком в течение ряда лет проводят политику, направленную на снижение процентных ставок, увеличение сроков размещения средств, обеспечение стабильности ресурсной базы. Определенные результаты в формировании более оптимальной структуры обязательств достигнуты. Однако устойчивость пассивов, формируемая прямо или косвенно, обеспечивается только ценными бумагами. Развитие рынка ценных бумаг, в том числе рынка банковских долговых обязательств, — процесс достаточно сложный, так как зависит от множества факторов. Сложность развития рынка сертификатов отражена в табл. 2 и 3.

Таблица 1

**Долговые обязательства, выпущенные кредитными организациями РФ
в период с 2014 по 2017 г.***

Долговые обязательства	Объем на 1 января 2016 г., млрд р.	Доля в структуре пассивов, %	Объем на 1 января 2017 г., млрд р.	Доля в структуре пассивов, %	Объем на 1 января 2018 г., млрд р.	Доля в структуре пассивов, %
Выпущенные долговые обязательства, всего	2 536,9	3,06	2 019,5	2,53	2 027,8	2,38
В том числе: облигации	1 266,5	1,50	1 092,9	1,40	1 211,4	1,42
депозитные сертификаты	2,8	0,003 0	0,6	0,000 7	0,5	0,000 6
сберегательные сертификаты	571,4	0,70	485,5	0,60	387,8	0,46
векселя и банковские акцепты	696,2	0,80	440,6	0,60	428,1	0,50
Всего пассивов	82 999,7	100,000 0	80 063,3	100,000 0	85 191,8	100,000 0

* Составлена по материалам Банка России.

Таблица 2

Объем депозитных сертификатов, выпущенных кредитными организациями в 2014–2017 гг.

Срок погашения	Объем на 1 января 2016 г., млрд р.	Доля, %	Объем на 1 января 2017 г., млрд р.	Доля, %	Объем на 1 января 2018 г., млрд р.	Доля, %
Сроком обращения до года	2,3	82,14	0,3	50,00	0,4	80,00
Сроком обращения более года	0,5	17,86	0,3	50,00	0,1	20,00
<i>Всего</i>	<i>2,8</i>	<i>100,00</i>	<i>0,6</i>	<i>100,00</i>	<i>0,5</i>	<i>100,00</i>

* Составлена по материалам Банка России.

Таблица 3

Объем сберегательных сертификатов, выпущенных кредитными организациями в 2014–2017 гг.

Срок погашения	Объем на 1 января 2016 г., млрд р.	Доля, %	Объем на 1 января 2017 г., млрд р.	Доля, %	Объем на 1 января 2018 г., млрд р.	Доля, %
Сроком обращения до года	364,8	63,84	223,4	46,01	216,1	55,74
Сроком обращения более года	206,6	36,16	262,1	53,99	171,7	44,26
<i>Всего</i>	<i>571,4</i>	<i>100,00</i>	<i>485,5</i>	<i>100,00</i>	<i>387,8</i>	<i>100,00</i>

* Составлена по материалам Банка России.

Резкое сокращение рынка депозитных сертификатов является следствием ухода с него Сберегательного банка. С 1 февраля 2016 г. Сберегательный банк РФ приостановил выпуск депозитных сертификатов. Это можно считать результатом низкой востребованности на рынке и желанием оптимизировать расходы на организацию данного направления. Такой характер действий не дает оснований ожидать обратных изменений в краткосрочной перспективе.

Ситуация со сберегательными сертификатами лучше. Однако доля рынка также мала, и ожидать ее активного роста в ближайшей перспективе не приходится. Определяющее значение, на наш взгляд, здесь имеет отсутствие гарантий возвратности средств, так как сертификаты не от-

носятся к системе страхования вкладов. На фоне активного сокращения числа участников банковского рынка данная характеристика перекрывает значимость того факта, что сертификаты обеспечивают держателям большую доходность по сравнению с вкладами.

Эти цифры рассматриваются на фоне понимания того, что долговые ценные бумаги, эмитированные банковским сектором, могут представлять интерес в плане доходности, ликвидности, возможности диверсифицировать вложения.

Определяющим моментом и для банков, и для клиентов является величина предлагаемой процентной ставки. Варианты процентной политики ряда банков по сберегательным сертификатам представлены в табл. 4.

Таблица 4

Ставки по сберегательным сертификатам отдельных банков на 1 марта 2018 г., %

АО «Банк Финсервис»						
Номинал, р.	93 дня	183 дня	275 дней	368 дней	734 дня	1 100 дней
1 000 000–49 999 999	6,40	6,50	6,60	6,70	6,45	6,20
От 50 000 000	6,50	6,60	6,70	6,80	6,55	6,30
ПАО «Сбербанк»						
Номинал, р.	91–180 дней	181–365 дней	366–730 дней	731–1 094 дня	1 095 дней	
10 000–500 000	0,01	0,01	0,01	0,01	0,01	
50 000–1 000 000	4,35	4,50	4,50	4,50	4,50	
1 000 000–8 000 000	4,95	5,15	5,15	5,15	5,15	
8 000 000–100 000 000	5,50	5,70	5,70	5,70	5,70	
От 100 000 000	5,90	6,10	6,10	6,10	7,10	

ПАО КБ «Уральский банк реконструкции и развития»			
Номинал, р.	180 дней		367 дней
От 10 000		5,75	5,75
От 100 000		7,00	6,90
От 1 000 000		7,25	7,15

* Составлена по материалам Банка России.

Представленные процентные ставки в сопоставлении со средними ставками доходности по вкладам и депозитам свидетельствуют об эффективности вложений в сертификаты. Но это относится прежде всего к сертификатам с крупным номиналом. Следовательно, можно предположить, что банки ориентируются на обеспеченных клиентов, ставя перед собой задачу установления с данной категорией клиентов взаимовыгодных отношений, а также сделать вывод об определенном повышении эффективности процесса привлечения средств и популяризации сертификатов (табл. 5).

Однако с точки зрения экономического содержания данного инструмента более правильной может считаться и обратная процентная политика банков, т. е. ставки по вкладам могут быть выше ставок по сертификатам.

Однозначного подхода к доходности сертификатов нет. Известны примеры банковской практики, когда доходность по сертификатам была выше, чем по вкладам, а также обратная ситуация, когда вклады обеспечивали больший экономический эффект их владельцам.

Уровень доходности по банковским инструментам связан в первую очередь с таким параметром, как уровень инфляции. В то же время банковские инструменты равного качества должны иметь равную стоимость. То есть, привлекая денежные средства через

разные инструменты, но одинаковые по суммам и срокам, банк должен нести одинаковые расходы. Следовательно, годовые депозиты (вклады) и годовые сертификаты на равные суммы должны обеспечивать одинаковую доходность. Но и у вкладов, и у сертификатов есть дополнительные характеристики, которые могут влиять на их доходность.

Факторы, говорящие о целесообразности установления по сертификатам более низких ставок в сравнении с вкладами, состоят в следующем. При выпуске сертификатов у банков возникают дополнительные расходы, каких нет по вкладам. Расходы связаны с изготовлением бланков сертификатов, так как сертификат — документарная ценная бумага. Соответственно, если ресурс должен иметь равную стоимость для банка, то дополнительные расходы по сертификатам могут быть покрыты за счет определенного снижения процента доходов по ним. В то же время как инструмент рынка ценных бумаг сертификат может быть продан третьим лицам. Именно здесь и проявляется главное преимущество сертификата как процентной ценной бумаги, так как он продается на рынке исходя из реально накопленного дохода. Этого вклады обеспечить не могут, следовательно, досрочное закрытие вклада и изъятие средств в большинстве случаев предполагают большие потери доходности. Используя сертификат как инструмент краткосрочного размещения средств, владелец

Таблица 5

Средневзвешенные ставки по вкладам физических лиц, %

Дата	До 30 дней, включая вклад «до востребования»	От 31 до 90 дней	От 91 до 180 дней	От 181 дня до 1 года	До 1 года, включая вклад «до востребования»	От 1 года до 3 лет	Свыше 3 лет	Свыше 1 года
1 января 2014 г.	1,98	5,01	5,8	7,17	5,3	7,23	7,43	7,33
1 января 2015 г.	4,88	12,88	13,81	12,23	12,33	13,33	9,97	13,11
1 января 2016 г.	3,81	7,21	8,5	8,85	8,20	9,49	6,71	9,41
1 января 2017 г.	3,88	5,84	6,93	6,96	6,50	6,83	8,25	7,84
1 января 2018 г.	3,15	4,87	5,93	5,78	5,53	6,73	5,33	6,66

будет получать повышенную доходность при досрочной продаже, даже если базовая ставка по сертификатам была ниже среднерыночной ставки по вкладам.

Факторы, определяющие формирование по сертификатам более высоких ставок в сравнении с вкладами, таковы:

1. Средства, вложенные в сертификаты, не входят в систему страхования вкладов. Соответственно, банки, которые по обычным банковским вкладам вносят в Агентство по страхованию вкладов как минимум 0,12 % от общей суммы депозитов с периодичностью один раз в квартал, выпуская сертификаты, не имеют подобных дополнительных расходов.

2. Сертификаты не имеют отношения к системе страхования вкладов, значит, отсутствует и гарантия обеспечения возвратности денежных средств. Таким образом, риски по сертификатам больше и в этом случае, доходность должна быть больше.

3. Условия размещения средств по сертификатам более жесткие, так как сертификат не предусматривает возможности пополнения и частичного изъятия, а также при досрочном погашении сертификата предполагается минимальная доходность — ставка до востребования. Современная банковская практика обычно предполагает, что чем жестче условия привлечения денежных средств вкладчика и выше риски, тем больше должна быть доходность.

Итак, анализируя сегодняшнюю процентную политику банков на рынке сертификатов, можно сказать, что именно данные параметры являются определяющими, и сертификаты предлагаются с повышенной доходностью. Корректирующим моментом выступает предложение некоторыми банками более низких процентных ставок по максимально долгосрочным сертификатам, что считается объяснимым действием в условиях активного снижения процентных ставок. Аналогичная политика присутствует и на рынке вкладов.

Изменить сложившуюся ситуацию может развитие вторичного рынка. Именно его отсутствие можно считать фактором, сдерживающим развитие первичного рынка сертификатов. Известна классическая зависимость — отсутствие вторичного рынка может определять отсутствие первичного рынка. Это вытекает из интереса к долговой ценной бумаге как инструменту, обеспечивающему реальную доходность при краткосрочном размещении средств и досрочном выводе из него ресурсов. Соответственно, если есть вторичный рынок, то, как уже

отмечалось, сертификат при досрочной продаже обеспечит максимальную доходность в сравнении с большинством альтернативных краткосрочных инструментов. Если нет вторичного рынка, то в условиях нестабильности большинство инвесторов предпочитают размещать средства во вклады, так как доходность и ликвидность близкая, а надежность по вкладам максимальная.

Это наблюдалось в отечественной банковской практике значительную часть времени. Но с определенного периода стимулировать интерес к сертификатам банки решили именно через большую доходность преимущественно при размещении крупных денежных сумм, из чего можно сделать вывод, что развивать рынок сертификатов предпочли в сегменте максимально обеспеченных клиентов банка, в большинстве случаев экономически грамотных и имеющих интерес к рынку ценных бумаг. Именно наличие значительных реальных доходов, склонность к формированию сбережений и необходимость их диверсификации можно рассматривать в качестве направлений стимулирования развития рынка сертификатов.

В условиях отсутствия или минимального роста реальных доходов физических и юридических лиц, а также отсутствия стабильности в экономике и международных отношениях ожидать активного роста рынка сертификатов сложно. Понимая трудности развития рынка сертификатов, следует обращать внимание на косвенные достоинства данного инструмента, такие как возможность диверсификации вложений и использование в качестве предмета залога. Сертификаты целесообразно предлагать в виде обеспечения при краткосрочном кредитовании на мелкие и средние суммы. В этом сегменте кредитного рынка альтернативные варианты реального обеспечения достаточно ограничены. Таким образом, наличие обеспечения и, как следствие, снижение риска будут способствовать уменьшению процентных ставок по кредитам. В свою очередь, это сокращение расходов может рассматриваться как дополнительные, косвенные доходы для его владельца.

Целесообразность развития и совершенствования рынка сертификатов, как и в целом рынка долговых ценных бумаг, имеет серьезное обоснование.

В экономике и банковской практике особую остроту имеет проблема формирования оптимальной ресурсной базы банков. Проблемы привлечения банками денежных средств сформировались давно, и многие из

них не решены и сегодня. Основные сложности состояли и состоят в следующем:

- отсутствие или минимальный объем длинных денег;
- достаточно высокая стоимость привлеченных средств;
- отсутствие или минимальный объем устойчивых обязательств (предполагающих отсутствие у вкладчика возможности досрочного изъятия денежных средств);
- значительные расходы, возникающие при организации процесса привлечения ресурсов.

Если привлечение долгосрочных ресурсов под оптимальные процентные ставки и сегодня видится как долгосрочная перспектива, то главным направлением, требующим активных действий со стороны банков, является формирование устойчивой ресурсной базы. Один из способов решения данной задачи — активизация использования долговых ценных бумаг как способа формирования ресурсной базы банка. Сертификаты косвенно минимизируют вероятность досрочного изъятия средств.

Из изложенного выше вытекает мысль о том, что сертификаты могут быть востребованы как банками, так и их клиентами.

Интерес банков к сертификатам может быть связан с тем, что они:

- формируют более устойчивую ресурсную базу;
- оптимизируют расходы, связанные с привлечением денежных средств, так как есть основание устанавливать ставки ниже, чем по вкладам с сопоставимыми условиями обязательств;
- при кредитовании могут быть приняты в качестве предмета залога.

Заинтересованность вкладчиков в долговых ценных бумагах и сертификатах может быть связана, в частности, с тем, что они:

- обеспечивают диверсификацию вложений;
- при наличии потребности в денежных средствах могут продаваться исходя из накопленного дохода;
- выступают в качестве предмета залога по краткосрочным и среднесрочным кредитам.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Игнатенко И. А. Еврооблигации как инструмент для частных инвесторов / И. А. Игнатенко, И. А. Алексеева // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 1. — С. 114–122. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).114-122.
2. Дубовик И. В. Государственные облигации для населения: значение и перспектива / И. В. Дубовик // Известия Байкальского государственного университета. — 2017. — Т. 27, № 1. — С. 59–63. — DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).59-63.
3. Тарасов А. С. Формирование депозитной базы и ее влияние на устойчивость коммерческого банка / А. С. Тарасов // Российское предпринимательство. — 2011. — № 8-2. — С. 85–90.
4. Токаев Н. Х. Пассивы и пассивные операции коммерческих банков / Н. Х. Токаев, О. В. Сизоненко // TERRA ECONOMICUS. — 2009. — Т. 7, № 2, ч. 3. — С. 55–58.
5. Рыков С. В. Анализ организационных аспектов, влияющих на депозитную политику коммерческого банка / С. В. Рыков // Вестник университета (Государственный университет управления). — 2015. — № 11. — С. 220–225.
6. Трошин Д. С. Модель процесса привлечения ресурсов коммерческого банка / Д. С. Трошин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. — 2010. — Вып. 2-2. — С. 292–297.
7. Банковские операции : учеб. пособие / под ред. О. И. Лаврушина. — 3-е изд., перераб. — М. : КноРус, 2015. — 384 с.
8. Зиновьева Н. М. Виды банковских депозитов и их особенности / Н. М. Зиновьева // Территория науки. — 2016. — № 5. — С. 133–137.
9. Белозёров С. А. Банковское дело : учебник / С. А. Белозёров, О. В. Мотовилов. — М. : Проспект, 2015. — 408 с.
10. Сафронова Т. Е. Анализ процесса формирования и управления ресурсами коммерческого банка / Т. Е. Сафронова // Проблемы современной экономики. — 2009. — № 4 (32). — С. 253–256.
11. Мирошниченко О. С. Ценные бумаги в ресурсной базе и капитале коммерческого банка / О. С. Мирошниченко // Финансы и кредит. — 2012. — № 41 (521). — С. 68–79.
12. Якунин С. В. Типы стратегий банков на рынке ценных бумаг / С. В. Якунин // Экономический анализ: теория и практика. — 2013. — № 19 (322). — С. 31–44.
13. Александрова О. А. Трансформация инвестиционно-сберегательного поведения высокодоходных групп населения в период кризиса / О. А. Александрова, А. В. Ярошева // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2016. — № 1. — С. 58–67.

REFERENCES

1. Ignatenko E. I., Alekseeva I. A. Eurobonds as an Investment Instrument for Private Investors. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 1, pp. 114–122. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(1).114-122. (In Russian).

2. Dubovik I. V. Government Bonds for the Population: Importance and Prospects. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2017, vol. 27, no. 1, pp. 59–63. DOI: 10.17150/2500-2759.2017.27(1).59-63. (In Russian).

3. Tarasov A. S. Formation of the Deposit Base and Its Influence on the Commercial Bank Stability. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*, 2011, no. 8-2, pp. 85–90. (In Russian).

4. Tokaev N. Kh., Sizonenko O. V. Liabilities and Passive Banking Operations of Commercial Banks. *TERRA ECONOMICUS*, 2009, vol. 7, no. 2, pt. 3, pp. 55–58. (In Russian).

5. Rykov S. V. Analysis of the organizational aspects that affect commercial banks deposit policy. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya) = University Bulletin (State University of Management)*, 2015, no. 11, pp. 220–225. (In Russian).

6. Troshin D. S. The Model of Procuring Funds of a Commercial Bank. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki = Izvestiya of the Tula State University. Economic and legal sciences*, 2010, iss. 2-2, pp. 292–297. (In Russian).

7. Lavrushin O. I. (ed.). *Bankovskie operatsii [Banking Operations]*. 3rd ed. Moscow, KnoRus Publ., 2015. 384 p.

8. Zinoveva N. M. Types of Bank Deposits and Their Specifics. *Territoriya nauki = Territory of Science*, 2016, no. 5, pp. 133–137. (In Russian).

9. Belozerov S. A., Motovilov O. V. *Bankovskoe delo [Banking]*. Moscow, Prospekt Publ., 2015. 408 p.

10. Safronova T. E. Analysis of the Process of Formation and Management of Commercial Bank Resources. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*, 2009, no. 4 (32), pp. 253–256. (In Russian).

11. Miroshnichenko O. S. Securities in the Resource Base and the Fund of a Commercial Bank. *Finansy i kredit = Finance and credit*, 2012, no. 41 (521), pp. 68–79. (In Russian).

12. Yakunin S. V. Types of Bank Strategies on a Securities Market. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic analysis: theory and practice*, 2013, no. 19 (322), pp. 31–44. (In Russian).

13. Aleksandrova O. A., Yarosheva A. V. Transformation of Investment and Saving Behavior of High-Income Groups in the Period of Crisis. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz = Economic and social changes: facts, trends, forecast*, 2016, no. 1, pp. 58–67. (In Russian).

Информация об авторе

Прокофьева Елена Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансовых рынков и банковского дела, Уральский государственный экономический университет, 620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 62, e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru.

Author

Elena N. Prokofieva — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Department of Financial Markets and Banking, Ural State University of Economics, 62 8 Marta St., 620144, Yekaterinburg, the Russian Federation, e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru.

Для цитирования

Прокофьева Е. Н. Депозитные и сберегательные сертификаты: экономические преимущества и проблемы использования / Е. Н. Прокофьева // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 3. — С. 434–441. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(3).434-441.

For Citation

Prokofieva E. N. Deposit and Savings Certificates: Economic Advantages and Problems of Use. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 3, pp. 434–441. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(3).434-441. (In Russian).