НЕОБХОДИМОСТЬ РИСК-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В НАЛОГОВОМ КОНТРОЛЕ

Е. Н. Захарова, С. К. Содномова

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
10 мая 2018 г.

Дата принятия к печати
9 ноября 2018 г.

Дата онлайн-размещения
27 декабря 2018 г.

Ключевые слова

Финансовый контроль;
налоговый контроль; налоговые
риски; риск-ориентированный
подход; финансовый анализ

Аннотация

Анализируется результативность налоговых проверок, проведенных ФНС России в целом по Российской Федерации, и проверок, проведенных УФНС России по Иркутской области в регионе, за ряд лет. Отмечается недостаточная эффективность камеральных налоговых проверок в сравнении с выездными. Обосновывается необходимость расширения возможностей камеральной налоговой проверки с учетом риск-ориентированного подхода. Риск-ориентированный подход в налоговом администрировании позволит реализовать задачи налоговой политики государства — повысить эффективность налоговых проверок и снизить количество выездных проверок. Практика применения риск-ориентированного подхода имеет место в рамках предпроверочного анализа при отборе объектов для выездных налоговых проверок. Рассматриваются критерии оценки налоговых рисков. На основе изучения практики налоговых проверок предлагаются направления расширения камеральной проверки через использование косвенных методов определения налоговой базы, анализ финансово-экономических показателей деятельности налогоплательщиков, применение методов дифференциации налогоплательщиков и определение их приоритетных групп.

NEED FOR A RISK-FOCUSED APPROACH IN TAX CONTROL

Elena N. Zakharova, Svetlana K. Sodnomova

Baikal State University, Irkutsk, the Russian Federation

Article info

Received
May 10, 2018

Accepted
November 9, 2018

Available online
December 27, 2018

Keywords

Financial control; tax control;
tax risks; risk-focused approach;
financial analysis

Abstract

The article analyzes the effectiveness of the tax audits over a number of years conducted by the FTS throughout the Russian Federation, as well as the regional audits conducted by the Irkutsk region Department of Russian Federal Tax Agency. Cameral tax audits are noted to be less efficient in comparison with field tax audits. The need for the increased capacity of cameral tax audits based on the risk-focused approach is proved. This approach in tax administration will allow to implement the tasks of the Government's tax policy, namely to increase efficiency of tax audits and to reduce the number of field tax audits. Practice in the application of the risk-focused approach takes place during the pre-inspection analysis when selecting the objects for field tax audits. The criteria for tax risks assessment are considered. Based on the study of the tax audit activities, the following is suggested: the ways to enhance cameral audits through the use of indirect methods of defining tax bases, analysis of financial and economic activities of taxpayers, the use of differentiation of taxpayers and identification of priority groups.

Актуальным вопросом в налоговом контроле остается оценка эффективности и результативности контрольных мероприятий. Как правило, основной акцент в данном случае делается на суммы дополнительных

начислений по результатам проверок и суммы взысканных и поступивших в бюджет платежей. При рассмотрении вопросов налогового администрирования, как правило, выделяют несколько видов проверок, про-

водимых налоговыми органами: выездная проверка, камеральная проверка, проверка соответствия рыночным ценам, проверка консолидированных групп налогоплательщиков, проверка соответствия закону о контролируемых иностранных компаниях, проверка исполнения налоговых санкций, налоговый мониторинг.

Эффективность контрольной работы налоговых органов выражается в соотношении поставленных контролирующим органом целей и достигнутого им результата [1, с. 128].

В этой связи должного внимания заслуживает определение наиболее действенных форм и методов налогового контроля, значительно повышающих объем налоговых поступлений в бюджетную систему нашей страны.

Прежде чем приступить к анализу контрольной деятельности налоговых органов, рассмотрим динамику числа зарегистрированных и прекративших деятельность организаций в РФ за 2013–2017 гг., представленную на рис. 1.

С 2015 г. налоговыми органами проводится работа по исключению из реестра юридических лиц организаций, не осуществляющих деятельность. По предварительным данным, число организаций, исклю-

ченных из реестра, должно было вырасти на 15,5 %. По итогу за 2016 г. из реестра исключили в 1,5 раза больше компаний, чем за 2015 г. В 2017 г. количество организаций, прекративших деятельность, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 12 %, при этом в 2016 и 2017 гг. открытых организаций меньше, чем зарегистрированных, что подтверждает эффективность работы налоговых органов по исключению недействующих организаций из реестра.

По данным ФНС, число компаний, прекративших работу из-за реорганизации, в 2017 г. возросло на 8 % по сравнению с 2016 г. Основная часть организаций прекращает свою деятельность из-за исключения их из реестра по решению ФНС. Так, в 2017 г. по этой причине исключено 4 225 966 организаций, что выше показателя 2013 г. на 1 752 276.

Вместе с тем деятельность ФНС России направлена в большей степени не на выявление нефункционирующих организаций, а на проверку полноты и своевременности формирования налоговых поступлений в бюджет.

Контрольные мероприятия являются составной частью деятельности налоговых органов. В табл. 1 представлен анализ резуль-

Рис. 1. Количество зарегистрированных и прекративших деятельность организаций в РФ за 2013–2017 гг.

Таблица 1

Анализ дополнительно начисленных платежей по результатам контрольной деятельности налоговых органов РФ в 2013–2017 гг.*

Год	Всего, тыс. р.	Налоги		Пени		Налоговые санкции	
		Сумма, тыс. р.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. р.	Удельный вес, %	Сумма, тыс. р.	Удельный вес, %
2013	770 308 170	288 331 950	37,4	255 320 888	33,1	73 684 945	9,6
2014	802 681 722	336 121 184	41,9	259 639 081	32,3	76 482 103	9,5
2015	827 494 473	241 360 930	29,2	230 163 735	27,8	66 626 227	8,1
2016	1 031 693 514	276 174 482	26,8	269 132 890	26,1	78 882 654	7,6
2017	1 078 861 496	481 319 946	44,6	237 860 805	22,0	28 401 815	2,6
Среднее значение	902 207 875	324 661 698	36,0	250 423 480	28,3	64 815 549	7,5

* Составлена по данным: Статистика и аналитика // Федеральная налоговая служба : офиц. сайт. URL: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics.

татов контрольной деятельности налоговых органов России за 2013–2017 гг.

Из данных табл. 1 видно, что суммы платежей, доначисленных по результатам проведения налоговыми органами контрольных мероприятий, имеют устойчивую тенденцию к росту и в среднем за пять последних лет составили 902 млрд р. В 2017 г. этот показатель стал больше на 308,5 млрд р. (или на 40 %) по сравнению с 2013 г. Анализ структуры дополнительно начисленных платежей указывает на то, что доля налогов в сумме доначисленных платежей увеличилась в 2017 г. по сравнению с предыдущим годом почти на 20 % и составила 44,6 %.

В 2015–2016 гг. наблюдается снижение этого показателя по сравнению с 2014 г. Удельный вес пеней в 2017 г. уменьшился и составил 22 %, что указывает на рост своевременности поступлений в бюджет. Доля штрафных санкций сократилась в 2017 г. до 2,6 %.

Одним из качественных показателей эффективности мероприятий, проводимых в рамках контрольных работ налоговых органов, считается отношение сумм дополнительно начисленных платежей к фактическим поступлениям налогов в бюджет (табл. 2).

Данные, представленные в табл. 2, показывают, что доля доначисленных платежей по результатам контрольных мероприятий

Таблица 2

Изменение доли дополнительно начисленных платежей в сумме фактических налоговых поступлений по Российской Федерации за период 2013–2017 гг.*

Год	Сумма дополнительно начисленных платежей по итогам контрольной деятельности ФНС, тыс. р.	Сумма налоговых доходов федерального бюджета, тыс. р.	Удельный вес доначисленных платежей в поступлении налоговых платежей, %
2013	391 941 592	11 325 853 271	3,46
2014	403 338 100	12 670 496 099	3,18
2015	400 154 565	13 788 299 882	2,90
2016	538 115 982	14 482 884 260	3,72
2017	468 086 730	17 343 436 138	2,70
Среднее значение	440 327 394	13 922 193 930	3,00

* Составлена по данным: Статистика и аналитика.

ФНС в налоговых поступлениях не имеет постоянной тенденции. В 2013 г. этот показатель составил 3,46 %, в 2014 г. — 3,18 %, в 2015 г. — почти 3 %, в 2016 г. — 3,72 %, в 2017 г. снизился до 2,7 %. В среднем за пять лет удельный вес дополнительно начисленных платежей составил 3 %.

Изменение значений данного показателя связано прежде всего с качеством и эффективностью контрольных мероприятий.

Результативность камеральных и выездных налоговых проверок за 2013–2017 гг. представлена в табл. 3.

Приведенные в табл. 3 показатели свидетельствуют о повышении количества проведенных камеральных проверок за анализируемый период — за пять лет оно возросло более чем в 1,5 раза. Это связано с увеличением числа предоставляемых налогоплательщиками деклараций и количества регистраций налогоплательщиков.

По данным табл. 3 также можно сделать вывод, что количество проводимых выездных проверок с каждым годом снижается. К примеру, в 2013 г. было проведено 39 769 выездных проверок, а к 2017 г. их число сократилось на 20 381 проверку, или на 51,2 %, и составило 19 388 проверок.

Уменьшилось и количество проверок, в рамках которых были выявлены налоговые правонарушения: в 2017 г. число результативных выездных проверок составило 19 131, сумма дополнительно начисленных платежей — 309 919 222 тыс. р.

По итогам камеральных проверок сумма дополнительно начисленных платежей за 2017 г. составила 61 108 658 тыс. р. Большая сумма доначислений в среднем за пять лет наблюдалась в Центральном федеральном округе (23 955 171 тыс. р.), что составило 35,76 % от общей суммы по России. Второе место занимает Северо-Кавказский федеральный округ (13,89 %), третье — Приволжский (11,92 % от общей суммы доначисленных платежей по итогам проводимых камеральных проверок за 2013–2017 гг.). Данные представлены на рис. 2.

Доначисленные суммы на одну результативную камеральную проверку также не имеют четкой тенденции. Так, с 2013 по 2014 г. сумма доначислений снизилась на 4 тыс. р., в 2015 г. составила 29,36 тыс. р., в 2016 г. возросла до 44,25 тыс. р., а в 2017 г. снизилась более чем в 2 раза и составила 20,27 тыс. р.

Большая сумма доначислений по результатам выездных проверок за 2013–2017 гг. в среднем наблюдалась в Центральном федеральном округе (115 180 006 тыс. р.), что составило 38 % от общей суммы по России. Второе место занимает Приволжский округ (12 %), третье — Сибирский (8 % от общей суммы доначисленных платежей по итогам выездных проверок в среднем за пять последних лет). Меньше всего доначислений поступило в Дальневосточном и Северо-Кавказском федеральных округах. Эти результаты продемонстрированы на рис. 3.

Таблица 3

**Результативность налоговых проверок ФНС по Российской Федерации
за период 2013–2017 гг.***

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017
Количество проведенных камеральных проверок	34 190 517	32 869 796	31 932 313	39 977 955	55 859 332
Количество проверок, выявивших нарушения	1 763 905	1 963 317	1 948 611	2 254 430	3 014 158
Доначислено по результатам проверок, тыс. р.	50 564 515	48 443 932	57 208 245	99 748 333	61 108 658
Доля результативных проверок, %	5,16	5,97	6,10	5,64	5,40
Доначисленные суммы на одну результативную проверку, тыс. р.	28,67	24,67	29,36	44,25	20,27
Количество проведенных выездных проверок, ед.	39 769	34 245	29 393	24 879	19 388
Количество проверок, выявивших нарушения	39 314	33 827	29 118	24 670	19 131
Доначислено по результатам проверок, тыс. р.	280 704 253	289 273 742	267 862 858	352 056 932	309 919 222
Доля результативных проверок, %	98,86	98,78	99,06	99,16	98,67
Доначисленные суммы на одну результативную проверку, тыс. р.	28,67	24,67	29,36	44,25	20,27

* Составлена по данным: Статистика и аналитика.

Рис. 2. Сумма дополнительно начисленных платежей по результатам камеральных проверок по округам РФ в среднем за 2013–2017 гг., тыс. р.

Рис. 3. Сумма дополнительно начисленных платежей по результатам выездных проверок по округам РФ в среднем за 2013–2017 гг., тыс. р.

Рассмотрим показатель интенсивности проведения проверок налоговыми органами в РФ через показатель охвата налогоплательщиков контрольными мероприятиями. Данные представлены в табл. 4.

Данные табл. 4 свидетельствуют о том, что за весь анализируемый период доля налогоплательщиков, подвергнутых выездным проверкам, с каждым годом сокращалась. В 2013 г. доля охваченных выездными

проверками налогоплательщиков составила 0,86 %, в 2017 г. этот показатель снизился до 0,44 %.

Оценка качества проводимых проверок Π осуществлена по формуле

$$\Pi = \frac{(C_d - C_{урс})}{C_d},$$

где C_d — сумма дополнительно начисленных платежей по результатам контрольных ме-

Таблица 4

Расчет процента налогоплательщиков, охваченных выездными проверками в Российской Федерации в 2013–2017 гг.*

Год	Количество налогоплательщиков (организаций и ИП), состоящих на учете в налоговых органах	Количество проведенных проверок	Доля налогоплательщиков, охваченных выездными проверками, %
2013	4 610 158	39 769	0,86
2014	4 659 623	34 245	0,73
2015	4 820 432	29 393	0,61
2016	4 553 818	24 879	0,55
2017	4 371 335	19 388	0,44
Среднее значение	4 603 073	29 535	0,64

* Составлена по данным: Статистика и аналитика.

роприятий; $C_{урс}$ — сумма снижения дополнительно начисленных платежей по решениям вышестоящих налоговых органов и судебных органов.

Результаты расчета представлены в табл. 5.

Таблица 5

Показатели качества контрольных мероприятий, проведенных ФНС РФ в 2013–2017 гг.*

Год	Сумма дополнительно начисленных платежей по результатам контрольных мероприятий, тыс. р.	Сумма уменьшения дополнительно начисленных платежей по решениям судебных органов, тыс. р.	Показатель качества контрольных мероприятий
2013	391 941 592	42 495 038	0,89
2014	403 338 100	41 881 566	0,90
2015	400 154 565	31 745 122	0,92
2016	538 115 982	33 427 659	0,94
2017	468 086 730	39 627 146	0,92

* Составлена по данным: Статистика и аналитика.

За 2013 г. по решению вышестоящих налоговых органов и судебных органов было снижено 11 % от суммы дополнительно начисленных платежей по результатам контрольных мероприятий, а в 2016 г. — на 8 %, что свидетельствует о повышении качества проводимых налоговых проверок.

Таким образом, проанализировав эффективность контрольных мероприятий на-

логовых органов, можно сделать вывод, что внедрение риск-ориентированного подхода способствовало проявлению положительных тенденций, таких как повышение количества результативных проверок и дополнительно начисленных платежей в бюджет, эффективность проведения контрольных мероприятий.

Несмотря на достаточную эффективность выездных налоговых проверок, к перечню организаций, подвергаемых таким проверкам, следует подходить очень тщательно, используя все большее количество показателей риск-ориентированного подхода. По нашему мнению, данный подход позволит реализовать на практике ряд задач налоговой политики государства, а именно отказаться от тотального налогового контроля с возможным повышением эффективности камеральных налоговых проверок и налогового мониторинга. При этом надо понимать, что налоговые органы призваны выявлять сокрытие налоговой базы, доначислять и взыскивать налоги, участвовать в формировании доходов бюджета.

В приказе ФНС России «Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок» от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333 определены критерии риска налоговых нарушений. Исходя из практической деятельности перечень этих критериев может дополняться. Они могут применяться в отношении не только выездных проверок, но и камеральных налоговых проверок. Среди основных критериев, используемых при камеральных налоговых проверках, можно выделить критерии оценки деятельности налогоплательщиков по показателям бухгалтерской и налоговой отчетности, такие как отражение в бухгалтерской или налоговой отчетности убытков на протяжении нескольких налоговых периодов, отражение в налоговой отчетности значительных сумм налоговых вычетов за определенный период, опережающий темп роста расходов по сравнению с темпом роста доходов от реализации товаров (работ, услуг).

Таким образом, в налоговом администрировании риск-ориентированный подход на настоящем этапе реализуется через организацию предпроверочного анализа в процессе отбора объектов для проведения выездных проверок [2; 3, с. 80; 4, с. 10].

Вместе с тем риск-ориентированный подход в большем объеме может использоваться не только с целью формирования списка предприятий для выездных налоговых проверок, но и для повышения эффективности камеральных налоговых проверок.

В современной теории и практике налоговой работы следует расширить понятие камеральной налоговой проверки, перечень применяемых методов работы и придать данному виду налоговой проверки большую значимость.

Одним из приоритетных направлений камеральной проверки может выступать возможное использование косвенных методов определения налоговой базы и сравнение ее с величиной, указанной налогоплательщиками в налоговой декларации:

- метод общего сопоставления имущества;
- метод сопоставления доходов с помощью учета денежного оборота;
- метод, основанный на анализе производственных запасов [5, с. 77].

В качестве второго приоритетного направления можно выделить более детальное и тщательное изучение финансово-экономических показателей деятельности налогоплательщиков. В этой связи необходимо проведение финансового анализа по специально разработанным для этих целей методикам.

Среди направлений финансового анализа можно выделить следующие:

- динамика и структура налоговых платежей;
- динамика и структура финансового положения организации;
- изменение показателей ликвидности, платежеспособности и финансовой устойчивости;
- факторный анализ причин, влияющих на формирование базы по налогообложению;
- к важному направлению финансового анализа следует отнести такое направление, как определение «области устойчивого развития». Е. М. Сорокина в своих работах определяет это как «участие организаций в социальных, экологических, общественных и других направлениях, объединенных одним названием «область устойчивого развития» [6, с. 68–70].

Ценность результатов финансового анализа, по нашему мнению, будет заключаться во взаимосвязи и взаимозависимости данных показателей.

Исследования по показателям финансового анализа проводятся целым рядом авторов, в том числе Е. Н. Захаровой [7, с. 348], И. А. Слободняком [8; 9], Е. М. Хитровой и Т. И. Хитровой [10] и др.

К третьему направлению повышения результативности камеральных налоговых проверок, по нашему мнению, относится необходимость использования методов дифференциации налогоплательщиков или определения их приоритетных групп для

более детальной камеральной проверки и, возможно, для внеплановой выездной налоговой проверки.

Основанием для дифференциации налогоплательщиков могут служить разные признаки, например нарушения действующего налогового законодательства при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности и налоговые последствия, выражающиеся в общем размере недоначисленных налоговых платежей и, соответственно, пеней и штрафов по результатам предыдущих проверок. Для этого необходимо выделить такие категории налогоплательщиков:

- налогоплательщики, осуществляющие финансовую и хозяйственную деятельность без нарушений налогового законодательства;
- налогоплательщики, осуществляющие финансовую и хозяйственную деятельность с незначительными нарушениями налогового законодательства;
- недобросовестные налогоплательщики, использующие схемы «оптимизации», допускавшие значительные налоговые нарушения при ведении финансово-хозяйственной деятельности в прошлые периоды;
- транзитные налогоплательщики, имеющие признаки фирм-однодневок, целью которых является обналичивание денежных средств за определенное вознаграждение;
- пассивные налогоплательщики — зарегистрированные юридические лица, индивидуальные предприниматели, в силу каких-либо обстоятельств фактически не осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность.

При проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщиков, по нашему мнению, необходимо разделение их массива по группам в зависимости от дохода, полученного по итогам года.

Так, налогоплательщиков, состоящих на учете в МИФНС России по Иркутской области, можно распределить на группы по совокупному доходу, указанному в представленных декларациях, в разрезе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Результаты группировки представлены в табл. 6, 7.

В табл. 6 показано, что за анализируемый период большая часть налогоплательщиков, а именно 43 %, имели совокупный доход до 10 млн р., свыше 25 % налогоплательщиков представили «нулевые» декларации.

Согласно данным табл. 7, за рассматриваемый период значительная часть (73 %) индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения,

Таблица 6

Классификация юридических лиц по совокупному доходу в соответствии с представленными налоговыми декларациями по налогу на прибыль за 2014–2016 гг.*

Год	Удельный вес группы юридических лиц по совокупному доходу, %						
	0	До 10 млн р.	10–50 млн р.	50–100 млн р.	100–500 млн р.	500 млн — 1 млрд р.	Свыше 1 млрд р.
2014	29,2	42,3	18,3	5,6	3,9	0,5	0,2
2015	27,9	44,8	18,6	4,7	3,2	0,4	0,3
2016	23,2	42,5	20,3	5,7	3,6	2,7	2,0

*Расчет произведен по внутренним данным МИФНС России по Иркутской области.

Таблица 7

Классификация индивидуальных предпринимателей в соответствии с представленными налоговыми декларациями по налогу на доходы физических лиц за 2014–2016 гг.*

Год	Удельный вес группы индивидуальных предпринимателей по доходу от предпринимательской деятельности, %						
	0	До 10 млн р.	10–50 млн р.	50–100 млн р.	100–500 млн р.	500 млн — 1 млрд р.	Свыше 1 млрд р.
2014	72,4	18,3	6,6	1,5	1,2	0	0
2015	73,9	17,2	6,8	1,3	1,1	0	0
2016	75,2	18,0	4,0	1,2	1,5	0	0

*Расчет произведен по внутренним данным МИФНС России по Иркутской области.

представили в налоговый орган «нулевые» декларации. Индивидуальные предприниматели, чей доход составляет свыше 1 млрд р., отсутствуют.

Из изложенного вытекает, что лица, представляющие «нулевые» декларации, исключают возможность проведения финансово-хозяйственного анализа их деятельности по основным экономическим и финансовым показателям. В отношении данных групп налогоплательщиков необходимо проводить мониторинг их финансово-хозяйственной деятельности, в том числе движения по расчетным счетам, для выявления несоответствия налоговой отчетности и оборотов по расчетным счетам или лиц, уклоняющихся от налогообложения.

Кроме этого, целесообразно дифференцировать налогоплательщиков по категориям с применением методики критериальной оценки. В данную методику необходимо включить следующие этапы:

1. В группе крупнейших налогоплательщиков отбираются непроверенные организации, которые независимо от критериального анализа один раз в два года включаются в план выездных налоговых проверок в соответствии с концепцией планирования.

2. Среди индивидуальных предпринимателей с доходом за прошлый период свыше 50 млн р. отбираются непроверенные лица и в обязательном порядке включаются в план выездных налоговых проверок независимо от критериального анализа.

3. Налогоплательщики, относящиеся к категориям законопослушных, транзитных и пассивных, из отбора исключаются.

4. Остальные налогоплательщики объединяются в группы по совокупному доходу в соответствии с классификацией, которая устанавливается налоговым органом самостоятельно.

5. В каждой группе налогоплательщики распределяются по основным видам экономической деятельности.

6. Налоговым органом производится расчет значения критериев риска налогового нарушения со стороны налогоплательщиков в рамках расширенной камеральной проверки, в результате которой уже может возникнуть возможность доначисления налогов.

Последовательность отбора налогоплательщиков, состоящих на учете в МИФНС России по Иркутской области, представлена на рис. 4.

Повышению эффективности камеральных проверок способствует внедрение с 2015 г. системы АСК НДС-2. Данная система позволила:

- в автоматическом режиме осуществлять поиск «налоговых разрывов» путем сопоставления выставленных и полученных счетов-фактур в целом по всем налогоплательщикам независимо от места их регистрации;

- сэкономить силы и средства налоговых органов на поиск недобросовестных налогоплательщиков;

- существенно повысить доходы бюджета. Несмотря на экономический спад, зна-

Рис. 4. Схема отбора налогоплательщиков с применением категориальной дифференциации
 Составлено по внутренним данным МИФНС России по Иркутской области

чительно (почти на 0,5 процентного пункта ВВП) возросла собираемость налогов — поступления НДС увеличились с 5,4 % от конечного внутреннего спроса (налогооблагаемая база НДС по экономике в целом) в 2014 г. до 5,9 % в 2016 г.

Росту собираемости налогов будет способствовать работа отделов предпроверочного анализа, направленная:

- на активный поиск и пресечение деятельности фирм-однодневок с целью сокращения теневого оборота. Удаление с рынка подобных субъектов позволит создать равные конкурентные условия для представителей легального бизнеса, что в конечном итоге приведет к эффективному распределению ресурсов;

- широкое использование информации из системы ЕГАИС, к которой в 2016 г. были подключены организации розничной торговли, замкнув тем самым всю цепочку товаропродвижения алкогольной продукции от производителя до потребителя;

- использование системы управления рисками таможенных органов.

Таким образом, риск-ориентированный подход в проведении мероприятий налогового контроля позволяет без повышения налоговой нагрузки увеличить собираемость налогов, существенно снизить количество выездных налоговых проверок, способствует изменению архитектуры взаимоотношений налоговых органов и налогоплательщиков.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Содномова С. К. Методические аспекты оценки показателей функционирования системы налогообложения / С. К. Содномова // Транспортная инфраструктура Сибирского региона. — 2017. — Т. 2. — С. 120–128.
2. Комарова Г. П. Предпроверочный анализ в системе налогового контроля / Г. П. Комарова, О. В. Змановская // Налоги и финансовое право. — 2015. — № 5. — С. 37–42.
3. Голотина Н. Н. Отбор объектов с наибольшими рисками совершения налоговых правонарушений. Эффективное проведение налогового контроля / Н. Н. Голотина // Совершенствование налогового администрирования : материалы 1-й науч.-практ. конф., Уфа, 6 окт. 2016 г. — Уфа, 2016. — С. 79–81.
4. Шемякина М. С. Планирование и подготовка выездных налоговых проверок / М. С. Шемякина, Е. Е. Соколова // Инновационное развитие экономики. — 2014. — № 5 (22). — С. 9–14.
5. Сашичев В. В. Опыт организации налоговых проверок в ФРГ и некоторые проблемы совершения процедур налогового контроля в России / В. В. Сашичев // Налоговый вестник. — 1997. — № 10. — С. 77–78.
6. Сорокина Е. М. Устойчивое развитие: от понимания к практике / Е. М. Сорокина, Е. В. Веремейчик // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Иркутск, 17 апр. 2015 г. — Иркутск, 2015. — С. 67–74.
7. Захарова Е. Н. Влияние МСФО на эффективность деятельности компании / Е. Н. Захарова // Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов : материалы 4-й Всерос. науч.-практ. конф., Иркутск, 17 мая 2018 г. : в 2 ч. — Иркутск, 2018. — Ч. 2. — С. 344–349.
8. Слободняк И. А. Влияние результатов трансформации отчетности организации на значение финансовых коэффициентов / И. А. Слободняк, Ю. В. Гильдеева // Международный бухгалтерский учет. — 2013. — № 32 (278). — С. 10–18.
9. Слободняк И. А. Совершенствование методики расчета коэффициента оборачиваемости отдельных активов / И. А. Слободняк // Известия Уральского государственного экономического университета. — 2012. — № 1 (39). — С. 47–51.
10. Хитрова Е. М. Концепция интегрированной информационно-аналитической системы оценки финансовой устойчивости кредитных организаций / Е. М. Хитрова, Т. И. Хитрова // Экономика и предпринимательство. — 2018. — № 9 (98). — С. 690–694.

REFERENCES

1. Sodnomova S. K. Methodological aspects of performance assessment of the tax system. *Transportnaya infrastruktura Sibirskogo regiona* = *Transport infrastructure of the Siberian region*, 2017, vol. 2, pp. 120–128. (In Russian).
2. Komarova G. P., Zmanovskaya O. V. Pre-inspection analysis in tax control. *Nalogi i finansovoe pravo* = *Tax and Financial Law*, 2015, no. 5, pp. 37–42. (In Russian).
3. Golotina N. N. Selection of the objects with the highest risks of committing tax-related offences. Effective implementation of tax control. *Sovershenstvovanie nalogovogo administrirovaniya. Materialy 1-i nauchno-prakticheskoi konferentsii, Ufa, 6 oktyabrya 2016 g.* [Improvement of tax administration. Materials of the 1st Scientific and Practical Conference, Ufa, October 6, 2016]. Ufa, 2016, pp. 79–81. (In Russian).
4. Shemyakina M. S., Sokolova E. E. Planning and preparation of field tax audits. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki* = *Innovative development of economy journal*, 2014, no. 5 (22), pp. 9–14. (In Russian).
5. Sashichev V. V. Experience in organization of tax audits in Germany and some issues of tax control procedures in Russia. *Nalogovyi vestnik* = *Taxation Bulletin*, 1997, no. 10, pp. 77–78. (In Russian).
6. Sorokina E. M., Veremeychik E. V. Sustainable development: from understanding to practice. *Sovremennoe sostoyaniye i perspektivy razvitiya bukhgalterskogo ucheta, ekonomicheskogo analiza i audita. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Irkutsk, 17 aprelya 2015 g.* [The current state and prospects of development of accounting, economic analysis and audit. Materials of International Scientific Conference, Irkutsk, April 17, 2015]. Irkutsk, 2015, pp. 67–74. (In Russian).
7. Zakharova E. N. Influence of IFRS on effectiveness of activities of the company. *Aktivizatsiya intellektual'nogo i resursnogo potentsiala regionov. Materialy 4-i Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Irkutsk, 17 maya 2018 g.* [Stimulation of intellectual and resource potential of the regions. Materials of All-Russian Research Conference, Irkutsk, May 17, 2018]. Irkutsk, 2018, pt. 2, pp. 344–349. (In Russian).
8. Slobodnyak I. A. Influence the results of transformation of organization reporting to value of financial ratios. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët* = *International Accounting*, 2013, no. 32 (278), pp. 10–18. (In Russian).
9. Slobodnyak I. A. Improved methods of calculating the turnover ratio of individual assets. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta* = *Journal of the Ural State University of Economics*, 2012, no. 1 (39), pp. 47–51. (In Russian).
10. Khitrova E. M., Khitrova T. I. The concept of integrated information-analytical system evaluation of the financial soundness of credit institutions. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* = *Journal of Economy and entrepreneurship*, 2018, no. 9 (98), pp. 690–694. (In Russian).

Информация об авторах

Захарова Елена Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра финансов и финансовых институтов, Байкальский государственный уни-

Authors

Elena N. Zakharova — Ph. D. in Economics, Associate Professor, Department of Finance and Financial Institutions, Baikal State University, 11 Lenin

верситет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: Zaharovaen68@yandex.ru.

Содномова Светлана Константиновна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра налогов и таможенного дела, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: sodnomovask@mail.ru.

Для цитирования

Захарова Е. Н. Необходимость риск-ориентированного подхода в налоговом контроле / Е. Н. Захарова, С. К. Содномова // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — Т. 28, № 4. — С. 650–660. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(4).650-660.

St., 664003, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: Zaharovaen68@yandex.ru.

Svetlana K. Sodnomova — Ph. D. in Economics, Associate Professor, Department of Taxes and Customs, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, the Russian Federation, e-mail: sodnomovask@mail.ru.

For Citation

Zakharova E. N., Sodnomova S. K. Need for a Risk-Focused Approach in Tax Control. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2018, vol. 28, no. 4, pp. 650–660. DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(4).650-660. (In Russian).