ИЗМЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ БЮДЖЕТЫ (НА ПРИМЕРЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ)

Н.Я. Кривоносова

Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета, г. Чита, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
7 октября 2021 г.

Дата принятия к печати
27 декабря 2021 г.

Дата онлайн-размещения
28 декабря 2021 г.

Ключевые слова

Местное самоуправление;
муниципальные образования;
муниципальный округ; бюджет;
доходы и расходы на душу
населения

Аннотация

Реформирование местного самоуправления в России сегодня представляет собой процесс «оптимизации», «укрупнения», изменения территориальной организации, что соответствует общемировым тенденциям поиска актуальной и эффективной схемы территориальной организации на местном уровне. Новая волна интереса к этому процессу в Российской Федерации связана с внедрением повсеместно на территории России нового типа муниципальных образований — муниципальных округов. В настоящей работе исследуются проблема изменения территориальной организации местного самоуправления в России и Забайкальском крае, а также влияние таких трансформаций на местные бюджеты. Аналитические расчеты проводились на основе данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Временным лагом для проведения анализа территориальной организации местного самоуправления выбран период 2007–2020 гг. Для выявления особенностей бюджетного финансирования «трансформируемых муниципалитетов» Забайкальского края используется период 2016–2021 гг. Установлено, что общероссийские тенденции укрупнения муниципалитетов в Забайкалье значительно проявились лишь в 2020 г. По показателям подушевых доходов и расходов сделан вывод о влиянии территориальной трансформации на бюджетные отношения муниципального уровня. В результате исследования обоснована необходимость комплексного анализа при принятии решений об изменении территориальной организации местного самоуправления с целью укрепления финансовых основ муниципалитетов.

CHANGES IN THE LOCAL TERRITORIAL GOVERNMENT ORGANIZATION AND THEIR EFFECT ON MUNICIPAL BUDGETS (BY THE EXAMPLE OF TRANS-BAIKAL REGION)

Natalia Ya. Krivonosova

Chita Institute of Baikal State University, Chita, the Russian Federation

Article info

Received
October 7, 2021

Accepted
December 27, 2021

Available online
December 28, 2021

Abstract

The current reform of local governments in Russia is a process of optimization, consolidation and changing the territorial government organization, which corresponds to global trends in searching for a relevant and effective local territorial governance scheme. The new wave of interest to this process in the RF has been caused by establishing a new type of municipality, namely, municipal district. The article studies the problem of changes in local territorial governance organization in Russia and in Trans-Baikal region, in particular, as well as the effect of these changes on municipal budgets. The analytical calculations are based on the data from The Federal State Statistic Service of RF; the

Keywords

Local government; municipalities;
municipal district; budget; income
and expenditure per capital

time lag for analyzing the local territorial governance organization is the period of 2007–2020, and 2016–2020 — for analyzing the budget funding of the transformed municipalities in Trans-Baikal region. The results of the study show that the common trends of consolidation of municipalities in Russia became evident only in 2020. According to the analysis of income and expenditures per capita, the territorial transformation of municipality influences the budget relations on the municipal level. Basing on the results of the study, the author proves the necessity of conducting a complex analysis before taking a decision to change a local territorial governance organization in order to build up the financial base of the municipalities.

Реформирование местного самоуправления в России превратилось в некоторый постоянный процесс. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (далее — Закон № 131-ФЗ) стал отправной точкой для формирования законодательной базы местного самоуправления. В закон неоднократно посредством принятия поправок вносились изменения, дополнения, в том числе в части закрепления вопросов местного значения, совершенствования системы муниципального управления. Однако наибольшей трансформации подверглись положения, касающиеся территориальной организации местного самоуправления.

Вопросы «оптимизации», «укрупнения», изменения территориальной организации местного самоуправления являются предметом обсуждения как российских, так и зарубежных специалистов. При этом некоторые авторы, например, К. Руге, К. Ритген [1], К. Сильва [2], А.Д. Арефьева [3], Э.Э. Маркварт [4; 5], Й. Францке [5], Е.Ф. Целищева [6], изучив отдельную практику территориального изменения муниципалитетов зарубежных стран, приходят к выводу, что во всем мире систематически идет поиск актуальной и эффективной схемы территориальной организации на местном уровне.

Выделение причин и факторов, повлиявших на территориальную трансформацию местного самоуправления в России, стало предметом исследования Д.П. Соснина, Е.А. Столбовой [7], К.А. Чернышева [8]. Работы Ю.В. Вертаковой, А.В. Евченко, Г.А. Есенковой [9], Н.В. Ворошилова [10], И.А. Богатыревой [11], А.А. Ивановой [12] отражают особенности изменения территориальной организации местного самоуправления в отдельных федеральных округах и регионах Российской Федерации.

Очередной этап реформирования муниципального законодательства — внедрение повсеместно на территории России нового

типа муниципальных образований — муниципальных округов — вновь вызвал интерес к территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации. Практика существования муниципальных округов не нова. Данный тип муниципальных образований значительное время был предусмотрен для территорий, обладающих особой формой организации местного самоуправления — городов федерального значения — Москвы¹ и Санкт-Петербурга². С 2014 г. подобный тип муниципалитетов был определен и для Севастополя³. Однако принятие Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 1 мая 2019 г. № 87-ФЗ предопределило создание таких типов муниципалитетов на всей территории России.

Указанные новации законодательства 2019 г. в процессе реформирования муниципальных образований коснулись и Забайкальского края. В связи с этим особенно интересным представляется исследование особенностей территориальной трансформации муниципальных образований Забайкальского края в сравнении с общероссийскими тенденциями, а также выявление влияния таких преобразований на бюджетную систему муниципального уровня.

Рассмотрим динамику количества муниципальных образований Российской Федерации за 2007–2020 гг. (табл. 1). Их анализ показывает, что в соответствии с Законом № 131-ФЗ за пятнадцатилетний период существования местного самоуправления в России общее количество муниципальных образований сократилось на 3 361 ед.

¹ Об организации местного самоуправления в городе Москве : закон города Москвы от 6 нояб. 2002 г. № 56 // СПС «КонсультантПлюс».

² Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге : закон Санкт-Петербурга от 23 сент. 2009 г. № 420-79 // СПС «КонсультантПлюс».

³ О местном самоуправлении в Севастополе : закон г. Севастополя от 30 дек. 2014 г. № 102-СЗ // СПС «КонсультантПлюс».

Таблица 1

Количество муниципальных образований Российской Федерации в 2007–2020 гг.

Год	Всего муниципалитетов	Муниципальные		Городские		Внутригородские районы	Внутригородская территория города федерального значения	Поселения		
		Районы	Округа	Округа	Округа с внутригородским делением			Всего	Городские	Сельские
2007	24 207	1 793	–	520	–	–	236	21 658	1 732	19 919
2008	24 151	1 799	–	521	–	–	236	21 595	1 734	19 861
2009	24 161	1 810	–	507	–	–	236	21 608	1 745	19 863
2010	23 907	1 829	–	512	–	–	236	21 330	1 739	19 591
2011	23 304	1 824	–	515	–	–	236	20 729	1 733	18 996
2012	23 118	1 821	–	517	–	–	236	20 544	1 711	18 833
2013	23 001	1 817	–	518	–	–	257	20 409	1 687	18 722
2014	22 777	1 815	–	520	–	–	257	20 185	1 660	18 525
2015	22 923	1 823	–	535	–	–	267	20 298	1 644	18 654
2016	22 406	1 788	–	563	3	19	267	19 769	1 592	18 177
2017	22 327	1 784	–	567	3	19	267	19 690	1 589	18 101
2018	21 945	1 758	–	588	3	19	267	19 310	1 538	17 772
2019	21 501	1 731	–	611	3	19	267	18 870	1 490	17 380
2020	20 846	1 673	33	632	3	19	267	18 219	1 398	16 821

Составлена автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики России. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13263>. Данные приведены по состоянию на 1 января соответствующего года.

Рассмотрение поправок законодательства в части территориальной организации местного самоуправления, а также количественных характеристик (см. табл. 1) позволило выделить следующие основные этапы трансформации муниципалитетов в России в целом (рис.).

Несмотря на серьезные трансформации в территориальной организации местного самоуправления в целом по России, в Забайкальском крае значительных тенденций «укрупнения» и «централизации» местного самоуправления до 2020 г. не наблюдалось. На момент введения Закона № 131-ФЗ на территории Читинской области и Агинского бурятского автономного округа (с 2008 г. — Забайкальского края) органами статистики было зарегистрировано 366 сельских советов, 42 поселка городского типа и 10 городов⁴.

В 2006 г. в результате реализации муниципальной реформы на территории ныне существующего Забайкальского края было образовано 418 муниципалитетов, в том числе 31 муниципальный район, 4 городских округа («Город Балей», «Город Чита», «Город Петровск-Забайкальский», «Закрытое административно-территориальное образование «Поселок Горный»), 338 сельских и 45 городских поселений (табл. 2).

⁴ Муниципальные образования Забайкальского края : стат. сб. // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю. 2006. URL: <https://chita.gks.ru>.

Исследование динамики количества муниципалитетов рассматриваемого региона (табл. 2) позволило констатировать, что до 2011 г. наблюдалась практически полная статичность в территориальной организации местного самоуправления Забайкалья. Исключением являются лишь 2008 г., когда городской округ «Город Балей» получил статус городского поселения, и 2010 г., когда городское поселение «Поселок Агинское» стал городским округом.

В 2011 г. произошло укрупнение муниципальных образований поселенческого уровня Александрово-Заводского муниципального района. В результате объединения вместо 12 в районе осталось 6 сельских поселений, другие 6 поселений — Кутугайское, Васильевско-Хуторское, Вторококуйское, Красноярское, Шаринское, Мулинское — были лишены статуса муниципального образования. В 2015 г. аналогичные изменения произошли в Нерчинско-Заводском муниципальном районе, где были объединены сельские поселения «Аргунское» и «Ишагинское», и в Оловянинском муниципальном районе, в котором объединили «Арендинское» и «Улятуйское» сельские поселения.

В 2018 г. «Балягинское» и «Тарбагатайское» городские поселения Петровск-Забайкальского района получили статус сельских поселений, в 2019 г. городское поселение «Яблоновское» Читинского муниципального района было преобразовано в сельское поселение.

Основные этапы развития территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации

Таблица 2

Муниципальные образования Забайкальского края в 2006–2020 гг.

Год	Всего муниципалитетов	Муниципальные		Городские округа	Поселения		
		Районы	Округа		Всего	Городские	Сельские
2006*	418	31	–	4	383	45	338
2007*	418	31	–	4	383	45	338
2008*	418	31	–	4	383	46	337
2009	418	31	–	3	384	46	338
2010	418	31	–	3	384	46	338
2011	418	31	–	4	383	45	338
2012	412	31	–	4	377	45	332
2013	412	31	–	4	377	45	332
2014	412	31	–	4	377	45	332
2015	412	31	–	4	377	45	332
2016	410	31	–	4	375	45	330
2017	410	31	–	4	375	45	330
2018	410	31	–	4	375	45	330
2019	410	31	–	4	375	43	332
2020	410	31	–	4	375	42	333
2021	392	29	2	4	357	42	315

Примечание:

* Сведения за 2006–2008 гг. — совокупные показатели Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа.

Составлена автором на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю. Данные приведены по состоянию на 1 января соответствующего года.

Законами Забайкальского края от 10 июля 2020 г. «О преобразовании всех поселений, входящих в состав муниципального района «Приаргунский район» Забайкальского края, в Приаргунский муниципальный округ Забайкальского края» № 1833-ЗЗК и «О преобразовании всех поселений, входящих в состав муниципального района «Каларский район» Забайкальского края, в Каларский муниципальный округ Забайкальского края» № 1834-ЗЗК 18 поселений указанных районов утратили статус самостоятельных муниципальных образований.

Таким образом, за период 2006–2020 гг. количество муниципалитетов на территории Забайкалья сократилось на 26 ед. Причинами данной тенденции в конкретном регионе являются, прежде всего, миграция и урбанизация населения.

Данные в табл. 3 показывают, что на протяжении исследуемого периода только в двух городских округах — «Город Чита» и «Поселок Агинское», а также в двух муниципальных районах — Читинском и Забайкальском наблюдается прирост населения, связанный с развитием краевого и окружного центров, ростом внешнеторговых операций Международного автомобильного и желез-

нодорожного пограничных переходов Забайкальск — Маньчжурия. В остальных районах Забайкалья присутствует отрицательная динамика численности населения. При этом в десяти районах края (это примерно 1/3 территории Забайкалья) — Акшинском, Александрово-Заводском, Бaleyском, Калганском, Кыринском, Нерчинско-Заводском, Оловянинском, Ононском, Приаргунском, Шелопугинском — сокращение численности населения за 15 лет составило более 25 %.

Сравнение общероссийских тенденций трансформации муниципалитетов и процессов изменения территориальной организации местного самоуправления в Забайкальском крае позволило констатировать их «асинхронность». Если в целом по Российской Федерации значительные преобразования муниципалитетов в части «укрупнения» и «централизации» наблюдаются с 2016–2017 гг., то в Забайкальском крае подобная практика отмечена лишь в 2020 г., при этом в России, как и в зарубежных странах, указанный процесс носит как стихийный (обусловленный объективными причинами — миграция, урбанизация населения), так и организованный характер (решения органов региональной власти).

Таблица 3

Численность населения Забайкальского края по муниципальным районам и городским округам в 2006–2020 гг. (тыс. чел.)

Муниципальное образование	Год																Темп прироста, %
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
Городской округ «Город Чита»	306,6	306,1	306,4	307,3	308,9	325,7	327,9	331,8	336,2	339,9	343,5	347,1	349,0	350,0	351,8	+14,74	
Городской округ «Петровск-Забайкальский»	20,3	19,9	19,7	19,5	19,2	18,4	18,0	17,8	17,5	17,1	16,8	16,5	16,2	15,9	15,8	-22,17	
Городской округ «ЗАТО Поселок Горный»	н/д	11,4	н/д	11,3	12,3	12,3	11,9	11,6	11,6	11,5	11,4	11,3	10,9	10,5	10,2	-10,53	
Акшинский район	11,9	11,8	11,8	11,7	11,6	10,7	10,4	10,0	9,7	9,6	9,4	9,2	9,1	9,0	8,8	-26,05	
Александрово-Заводский район	9,7	9,5	9,5	9,4	9,4	8,7	8,5	8,3	8,2	8,0	7,9	7,8	7,6	7,3	7,1	-26,80	
Балейский район	22,9	22,5	22,2	21,9	21,7	20,4	20,0	19,7	19,3	19,0	18,7	18,3	18,0	17,5	17,2	-24,89	
Борзинский район	54,9	54,7	54,5	54,4	54,1	51,5	50,8	50,1	49,3	48,7	48,1	47,6	47,4	47,2	46,9	-14,57	

Муниципальное образование	Год															Темп прироста, %
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Газимуро-Заводский район	9,4	9,4	9,4	9,6	9,7	9,4	9,4	9,4	9,2	9,1	8,9	8,9	8,8	8,7	8,5	–9,57
Забайкальский район	20,8	20,9	21,2	21,7	22,1	20,5	21,0	21,1	21,2	21,4	21,3	21,3	21,2	21,2	21,0	+0,96
Каларский район	9,7	9,7	9,6	9,6	9,6	9,0	8,8	8,6	8,4	8,3	8,3	8,2	8,0	7,8	7,7	–20,62
Калганский район	10,0	9,9	9,9	9,9	9,8	8,7	8,6	8,4	8,3	8,1	7,9	7,7	7,6	7,5	7,3	–27,00
Карымский район	37,1	36,8	36,5	36,1	35,9	37,0	36,7	36,5	36,1	35,9	35,7	35,5	35,3	34,8	34,4	–7,28
Краснокаменский район	67,9	67,7	67,3	66,9	66,9	64,5	63,7	63,0	62,0	61,0	60,1	59,6	58,8	58,0	57,5	–15,32
Красночиойский район	21,1	20,8	20,6	20,5	20,4	19,4	19,2	18,9	18,8	18,6	18,4	18,3	18,1	17,8	17,6	–16,59
Кыринский район	15,9	15,8	15,8	15,7	15,6	13,6	13,4	13,3	13,1	13,0	12,9	12,6	12,5	12,2	11,9	–25,16
Могочинский район	25,5	24,7	24,3	24,1	24,2	25,5	25,6	25,6	25,5	25,3	25,0	24,8	24,5	24,0	23,7	–7,06
Нерчинский район	29,0	28,7	28,6	28,4	28,2	28,4	28,1	28,0	27,6	27,5	27,4	27,3	27,2	27,1	26,8	–7,59
Нерчинско-Заводский район	12,2	11,9	11,9	11,8	11,7	10,8	10,5	10,2	10,0	9,9	9,7	9,6	9,4	9,2	9,0	–26,23
Оловянинский район	47,3	46,3	45,4	44,4	43,9	42,9	41,1	39,9	38,9	38,0	37,2	36,5	35,9	35,2	34,7	–26,64
Ононский район	13,4	13,2	13,0	12,9	12,9	11,1	10,9	10,6	10,4	10,2	10,1	9,9	9,8	9,6	9,3	–30,60
Петровск-Забайкальский район	20,7	20,6	20,5	20,4	20,3	19,3	18,9	18,5	18,2	18,0	17,8	17,5	17,3	17,1	16,8	–18,84
Приаргунский район	26,4	25,9	25,7	25,5	25,5	21,7	21,5	21,2	20,9	20,8	20,6	20,4	19,9	19,6	19,3	–26,89
Средненский район	27,0	27,0	27,0	27,0	26,9	23,2	23,0	22,7	22,5	22,3	22,0	21,8	21,6	21,4	21,1	–21,85
Тунгиро-Олекминский район	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,3	1,3	1,3	1,3	–18,75
Тунгооченский район	14,2	14,1	14,0	13,9	13,9	12,6	12,3	12,3	12,1	12,1	11,9	11,8	11,7	11,4	11,2	–21,13
Улетовский район	20,5	20,3	20,1	20,0	19,8	18,9	18,9	18,8	18,7	18,7	18,5	18,6	18,4	18,2	18,1	–11,71
Хилокский район	33,0	32,9	32,6	32,3	31,7	31,6	31,1	30,7	30,1	30,0	29,2	28,7	28,3	28,0	27,5	–16,67
Чернышевский район	37,2	36,6	36,3	36,1	35,9	34,9	34,6	34,4	34,1	33,7	33,3	32,9	32,5	32,2	31,9	–14,25
Читинский район	61,3	61,0	60,4	60,7	61,2	64,9	65,1	65,1	65,2	65,8	65,8	65,2	64,9	65,7	65,9	+7,5

Муниципальное образование	Год																Темп прироста, %
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020		
Шелопугинский район	9,4	9,2	9,1	9,0	8,8	8,3	8,1	7,9	7,7	7,5	7,3	7,0	6,9	6,7	6,5	-30,85	
Шилкинский район	46,5	46,2	46,0	45,7	45,3	43,1	42,4	41,9	41,2	40,7	40,2	39,8	39,4	39,0	38,6	-16,99	
Городской округ «Поселок Агинское»	–	–	–	–	–	15,7	16,3	16,8	17,0	17,6	17,8	18,0	17,9	17,9	18,1	+15,29	
Агинский район*	31,0	31,6	32,1	32,6	33,1	18,6	18,3	18,0	17,7	17,4	17,2	17,1	16,9	16,7	16,4	-11,83	
Дульдургинский район	15,7	15,8	15,9	16,1	16,3	15,3	15,2	15,0	14,9	14,8	14,6	14,4	14,3	14,2	14,1	-7,84	
Могойтуйский район	27,4	27,7	28,3	28,7	28,9	27,5	27,4	27,4	27,1	26,7	26,5	26,4	26,0	25,7	25,4	-7,30	

Примечание:

* До 2010 г. включительно представлены совокупные сведения по пос. Агинское и Агинскому району.

Составлена автором на основе данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю. Данные приведены по состоянию на 1 января соответствующего года.

В настоящее время многие исследователи сходятся во мнении, что подобная практика территориальных преобразований местного уровня имеет как позитивные, так и негативные последствия (табл. 4).

Достаточно сложно в рамках данного исследования рассмотреть и оценить все перечисленные преимущества и недостатки укрупнения муниципалитетов в Забайкалье, поэтому рассмотрим лишь изменения в организации бюджетных отношений и бюджетной обеспеченности трансформируемых муниципалитетов Забайкальского края на примере Каларского муниципального округа.

Каларский муниципальный округ — самое северное муниципальное образование

Забайкалья. Граничит на севере с Якутией, на востоке с Амурской областью, на северо-западе с Иркутской областью, на западе с Республикой Бурятия, на юге с двумя районами Забайкальского края — Тунгокоченским и Тунгиро-Олекминским. В рамках организации местного самоуправления данный округ возник путем объединения муниципального района «Каларский район» и входящих в него городского поселения «Новочарское», Икабьинского, Куандинского, Чапо-Ологского, Чарского сельских поселений и межселенной территории.

С целью оценки особенностей организации бюджетных отношений во вновь образованном муниципалитете рассчитаем

Таблица 4

Преимущества и недостатки «укрупнения» и «централизации» местного самоуправления

Преимущества	Недостатки
Экономия управленческих расходов	Сокращение численности муниципальных служащих
Уменьшение времени для принятия решений	Возникновение сложностей в управлении территорией
Повышение мобильности сбора информации и отчетности	Проявление географической дистанцированности власти
Рост бюджетной обеспеченности	Уменьшение доходов бюджетов за счет сокращения дотаций
Уменьшение документооборота	Сложность организации сходов и публичных слушаний
Вовлечение муниципалитетов в реализацию крупных целевых программ, программ социально-экономического развития	Неэффективное решение вопросов местного значения

Составлена автором на основании [5, с. 55; 13, с. 119; 6, с. 16; 14, с. 43–44].

отдельные показатели бюджетной обеспеченности до процесса объединения и после него. Для этого воспользуемся некоторыми показателями подушевых доходов и расходов (доходов и расходов на душу населения) вследствие их достаточной информативности [15, с. 28].

Принимая во внимание ст. 15 Бюджетного кодекса РФ⁵, в соответствии с которой бюджет муниципального района (районный

⁵ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

бюджет) и свод бюджетов городских и сельских поселений, входящих в состав муниципального района (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет муниципального района, будем считать, что отдельные показатели бюджета муниципального округа следует отождествлять с аналогичными показателями консолидированного бюджета муниципального района. Полный перечень таких тождественных показателей на основе демографических особенностей

Таблица 5

Тождественные показатели доходов и расходов на душу населения

Условное обозначение	Показатели	Консолидированный бюджет муниципального района	Бюджет муниципального округа
		Формула для расчета	
В части доходов бюджета			
Д	Доходы бюджета на душу населения	(Налоговые, неналоговые доходы, безвозмездные поступления муниципального района + налоговые и неналоговые доходы бюджета каждого сельского и городского поселения) / численность населения муниципального района	(Налоговые доходы муниципального округа + + неналоговые доходы муниципального округа + безвозмездные поступления муниципального округа) / численность населения муниципального округа
НД	Налоговые доходы на душу населения	(Налоговые доходы бюджета муниципального района + налоговые доходы бюджета каждого поселения) / численность населения муниципального района	(Налоговые доходы бюджета муниципального округа) / численность населения муниципального округа
ННД	Неналоговые доходы на душу населения	(Неналоговые доходы бюджета муниципального района + неналоговые доходы бюджета каждого поселения) / численность населения муниципального района	(Неналоговые доходы бюджета муниципального округа) / численность населения муниципального округа
БП	Безвозмездные поступления на душу населения	Безвозмездные поступления бюджета муниципального района / численность населения муниципального района	Безвозмездные поступления бюджета муниципального округа / численность населения муниципального округа
В части расходов бюджета			
Р	Расходы на душу населения	Расходы бюджета муниципального района / численность населения муниципального района	Расходы бюджета муниципального округа / численность населения муниципального округа
Р _{упр}	Управленческие расходы на душу населения	(Расходы на общегосударственные вопросы бюджета муниципального района + расходы на общегосударственные вопросы каждого поселения) / численность населения муниципального района	Расходы на общегосударственные вопросы бюджета муниципального округа / численность населения муниципального округа
Р _{соц}	Социальные расходы на душу населения	((Расходы на образование + расходы на культуру + расходы на социальную политику + расходы на физическую культуру и спорт) муниципального района + (расходы на образование + расходы на культуру + расходы на социальную политику + расходы на физическую культуру и спорт) каждого поселения)) / численность населения муниципального района	(Расходы на образование + + расходы на культуру + + расходы на социальную политику + расходы на физическую культуру и спорт) муниципального округа / численность населения муниципального округа
Р _{пр}	Производительные расходы на душу населения	((Расходы на национальную экономику + расходы на ЖКХ) муниципального района + (расходы на национальную экономику + расходы на ЖКХ) каждого поселения)) / численность населения муниципального района	(Расходы на национальную экономику + расходы на ЖКХ) муниципального округа / численность населения муниципального округа

территории с указанием формул для расчета представлен в табл. 5.

Для расчета показателей, представленных в табл. 5, на основании базы данных муниципальной статистики⁶ определим состав, объем доходов, расходов бюджета каждого из шести муниципалитетов Каларского района. В табл. 6 отображается пример массива данных, полученных и рассчитанных в соответствии с бюджетной классификацией для бюджета муниципального района «Каларский район».

Аналогичные расчеты, а также систематизацию доходов и расходов проведем по другим пяти муниципалитетам. На основании полученной информации рассчитаем подушевые доходы для консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» за 2016–2020 гг. (табл. 7).

⁶ Федеральная служба государственной статистики. URL: https://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/munr.aspx?base=munst76.

В целом доходы консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» увеличились с 66 117 р. на чел. в 2016 г. до 134 916 р. на чел. в 2020 г. (табл. 7), при этом такое увеличение подушевых доходов более чем в 2 раза обусловлено, прежде всего, ростом безвозмездных поступлений на душу населения за анализируемый период.

Подушевые расходы консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» за анализируемый период представлены в табл. 8.

За анализируемый период аналогичным образом практически в 2 раза выросли расходы на душу населения консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район», при этом наибольший прирост отмечается по социальным расходам (45 627 р. на чел. в 2016 г. и 95 969 р. на чел. в 2020 г.) и управленческим расходам (соответственно 7 389 и 14 094 р. на чел.).

Таблица 6

Бюджет муниципального района «Каларский район» за 2016–2020 гг. (тыс. р.)

Показатель		Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Доходы	Всего	517 566,1	652 686,6	709 045,3	761 746,7	972 212,6
	Налоговые доходы	167 915,0	207 626,2	210 955,8	257 908,8	232 471,5
	Налог на доходы физических лиц	126 294,6	156 232,8	152 157,5	184 141,0	163 696,3
	Акцизы на подакцизные товары	29 648,2	23 197,2	25 179,6	29 075,9	25 513,2
	Единый налог на вмененный доход	8 851,1	8 455,0	9 168,3	8 489,7	8 455,4
	Единый сельскохозяйственный налог	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
	Налог на имущество физических лиц	0,0	1 257,1	1 541,1	1 197,9	0,0
	Земельный налог	0,0	1 333,4	1 681,2	1 993,3	13,1
	Налоги, сборы за пользование природными ресурсами	2 165,5	15 765,1	19 869,7	31 768,5	33 105,4
	Государственная пошлина	955,6	1 385,6	1 358,4	1 242,5	1 687,6
	Неналоговые доходы	4 540,8	7 255,8	7 141,5	12 788,3	3 434,8
	Доходы от использования имущества	4 501,5	5 097,4	5 892,9	8 725,1	3 155,9
	Доходы от продажи имущества	39,3	2 158,4	1 248,6	4 063,2	278,9
	Безвозмездные поступления	345 110,3	437 804,6	490 948,0	491 049,6	736 306,3
	Дотации	61 430,0	82 974,8	122 024,7	125 949,6	103 274,7
	Субвенции	167 824,7	168 059,1	163 046,4	176 608,3	194 606,0
	Субсидии	66 643,4	130 827,5	186 422,7	155 233,6	156 459,1
	Иные межбюджетные трансферты	49 212,2	55 943,2	19 454,2	33 258,1	281 966,5
Расходы	Всего	491 315,0	660 217,4	708 145,6	717 492,7	950 031,7
	Общегосударственные вопросы	36 033,8	84 005,5	94 472,0	91 688,6	68 951,8
	Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	4 772,6	6 199,9	7 291,0	10 771,3	9 933,0
	Национальная экономика	14 063,9	23 490,8	36 771,7	39 284,3	34 604,7
	Жилищно-коммунальное хозяйство	53 581,6	102 957,4	62 833,7	35 867,8	92 141,4
	Образование	297 394,4	337 215,6	395 050,9	410 623,4	468 164,0
	Культура, кинематография	17 289,3	31 038,0	33 086,7	37 162,6	60 896,1
	Физическая культура и спорт	427,3	691,9	1 507,7	10 426,1	67 410,9
	Социальная политика	55 075,4	60 489,9	54 902,0	64 516,8	129 018,7
	Межбюджетные трансферты	12 676,7	14 128,4	22 229,9	17 151,8	18 911,1

Таблица 7

**Расчет подушевых доходов (доходов на душу населения) консолидированного бюджета
муниципального района «Каларский район» за 2016–2020 гг.**

Показатель	Единица измерения	Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Численность населения муниципального района	чел.	8 253	8 253	8 018	7 815	7 666
<i>Муниципальный район «Каларский район»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	167 915,0	207 626,2	210 955,8	257 908,8	232 471,5
Неналоговые доходы	тыс. р.	4 540,8	7 255,8	7 141,5	12 788,3	3 434,8
Безвозмездные поступления	тыс. р.	345 110,3	437 804,6	490 948,0	491 049,6	736 306,3
<i>Городское поселение «Новочарское»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	22 965,8	27 128,1	27 860,0	40 060,5	54 551,9
Неналоговые доходы	тыс. р.	1 344,0	1 073,5	1 755,4	4 911,9	3 009,8
<i>Сельское поселение «Икабынское»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	357,2	357,8	360,9	412,7	410,3
Неналоговые доходы	тыс. р.	534,0	366,1	545,4	452,1	227,0
<i>Сельское поселение «Куандинское»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	980,9	983,9	966,4	1 339,9	1 324,2
Неналоговые доходы	тыс. р.	420,2	520,9	560,8	914,8	913,4
<i>Сельское поселение «Чапо-Ологское»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	16,5	23,7	32,9	33,6	31,0
Неналоговые доходы	тыс. р.	9,5	0,0	0,0	6,0	0,0
<i>Сельское поселение «Чарское»</i>						
Налоговые доходы	тыс. р.	1 430,9	1 630,9	1 761,8	2 058,4	1 489,5
Неналоговые доходы	тыс. р.	34,5	22,1	90,0	90,0	93,8
<i>Итого подушевые доходы консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район»</i>						
Налоговые доходы на душу населения	р./ чел.	23 466	28 808	30 174	38 620	37 866
Неналоговые доходы на душу населения	р./ чел.	834	1 119	1 259	2 452	1 002
Безвозмездные поступления	р./ чел.	41 816	53 048	61 231	62 834	96 048
Доходы на душу населения	р./ чел.	66 117	82 975	92 664	103 906	134 916

Таблица 8

**Расчет подушевых расходов (расходов на душу населения) консолидированного бюджета
муниципального района «Каларский район» за 2016–2020 гг.**

Показатель	Единица измерения	Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Численность населения муниципального района	чел.	8 253	8 253	8 018	7 815	7 666
<i>Муниципальный район «Каларский район»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	167 915,0	207 626,2	210 955,8	257 908,8	232 471,5
Национальная экономика	тыс. р.	4 540,8	7 255,8	7 141,5	12 788,3	3 434,8
ЖКХ	тыс. р.	345 110,3	437 804,6	490 948,0	491 049,6	736 306,3
Образование	тыс. р.	297 394,4	337 215,6	395 050,9	410 623,4	468 164,0
Культура, кинематография	тыс. р.	17 289,3	31 038,0	33 086,7	37 162,6	60 896,1
Физическая культура и спорт	тыс. р.	427,3	691,9	1 507,7	10 426,1	67 410,9
Социальная политика	тыс. р.	55 075,4	60 489,9	54 902,0	64 516,8	129 018,7
Расходы всего	тыс. р.	491 315,0	660 217,4	708 145,6	717 492,7	950 031,7
<i>Городское поселение «Новочарское»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	10 099,3	13 696,6	12 465,1	13 333,3	16 236,0

Показатель	Единица измерения	Год				
		2016	2017	2018	2019	2020
Национальная экономика	тыс. р.	7 076,3	5 376,0	11 982,1	8 523,1	13 650,0
ЖКХ	тыс. р.	57 115,6	43 215,1	24 525,4	10 867,7	25 516,9
Культура, кинематография	тыс. р.	4 769,5	5 503,2	5 704,3	6 542,6	7 044,0
Физическая культура и спорт	тыс. р.	191,3	296,8	763,7	6 855,1	1 982,3
Социальная политика	тыс. р.	554,1	389,5	407,3	3 410,7	717,7
Расходы всего	тыс. р.	80 029,6	68 721,2	56 267,3	50 681,3	66 146,9
<i>Сельское поселение «Икабьинское»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	3 308,9	4 580,7	5 550,4	5 455,8	5 540,8
Национальная экономика	тыс. р.	71,9	80,7	0,0	0,0	319,5
ЖКХ	тыс. р.	2 860,3	182,0	200,9	318,3	74,7
Культура, кинематография	тыс. р.	184,0	288,3	172,4	0,0	0,0
Физическая культура и спорт	тыс. р.	0,0	4,9	10,0	0,0	0,0
Социальная политика	тыс. р.	51,3	17,1	10,0	9,0	87,0
Расходы всего	тыс. р.	6 483,7	5 162,2	5 944,5	5 951,4	6 230,9
<i>Сельское поселение «Куандинское»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	5 202,8	5 177,9	6 136,5	5 072,5	5 430,8
Национальная экономика	тыс. р.	0,0	187,3	145,5	410,5	867,0
ЖКХ	тыс. р.	50,0	0,0	0,0	907,2	508,5
Культура, кинематография	тыс. р.	108,4	374,3	2 313,0	11,9	0,0
Социальная политика	тыс. р.	52,3	60,1	20,4	20,4	90,0
Расходы всего	тыс. р.	5 413,5	5 915,5	8 763,4	6 592,8	7 104,4
<i>Сельское поселение «Чапо-Ологское»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	2 243,9	2 243,9	4 571,6	3 921,4	4 540,0
Национальная экономика	тыс. р.	2,5	22,3	102,0	15,3	17,2
ЖКХ	тыс. р.	140,8	6,6	3,6	211,4	221,3
Культура, кинематография	тыс. р.	293,0	299,5	380,7	0,0	0,0
Социальная политика	тыс. р.	65,8	51,9	172,3	6,9	232,2
Расходы всего	тыс. р.	2 938,7	2 637,9	5 236,5	4 273,1	5 065,7
<i>Сельское поселение «Чарское»</i>						
Общегосударственные вопросы	тыс. р.	4 096,7	5 275,8	6 448,4	5 464,1	7 341,7
Национальная экономика	тыс. р.	87,7	239,7	287,9	502,6	1 489,7
ЖКХ	тыс. р.	480,0	349,7	2 777,5	1 958,8	1 882,6
Физическая культура и спорт	тыс. р.	81,8	49,1	33,0	81,0	0,0
Социальная политика	тыс. р.	22,4	27,4	26,2	90,0	58,0
Расходы всего	тыс. р.	4 776,1	5 946,0	9 814,6	8 149,5	10 982,8
<i>Итого подушечные расходы консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район»</i>						
Управленческие расходы на душу населения	р./ чел.	7 389	13 932	16 169	15 987	14 094
Социальные расходы на душу населения	р./ чел.	45 627	52 926	61 681	69 067	95 969
Производительные расходы на душу населения	р./ чел.	16 422	21 339	17 415	12 651	22 345
Расходы на душу населения	р./ чел.	71 605	90 706	99 049	101 490	136 390

Следует подчеркнуть, что подушечные расходы на данные направления растут за анализируемый период поступательно, однако производительные расходы на душу населения — расходы на национальную экономику и ЖКХ — носят циклический характер, что

связано с реализацией программ в сфере благоустройства, коммуникаций, дорожно-го хозяйства и строительства.

Сравним показатели подушечных доходов и расходов консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район»

и аналогичные показатели бюджета Каларского муниципального округа (табл. 9). При этом следует подчеркнуть, что в принятый бюджет Каларского муниципального округа на 2021 г. в течение года дважды вносились изменения и дополнения, что отразилось и на подушевых доходах и расходах.

Значения подушевых доходов вновь образованного Каларского муниципального округа на начало 2021 г. уступают значениям подушевых доходов консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» на конец 2020 г. Указанное отклонение обусловлено уменьшением запланированных в 2021 г. безвозмездных поступлений на душу населения, получаемых бюджетом Каларского муниципального округа от регионального бюджета. Тем не менее установлено, что в соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в бюджет муниципального округа в июне 2021 г., объем запланированных подушевых безвозмездных поступлений увеличился до 90 801 р. на чел. В свою очередь налоговые доходы на душу населения бюджета муниципального округа выросли до 42 014 р. на чел., а неналоговые доходы — до 5 951 р.

Аналогичные тенденции наблюдаются и при рассмотрении показателей подушевых расходов анализируемых бюджетов. Так, на конец 2020 г. расходы на душу населения консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» составили 136 390 р. на чел., что значительно больше, чем установленные на начало 2021 г. подушевые расходы бюджета Каларского муниципального округа. Однако в соответствии с изменениями и дополнениями, принятыми в течение 2021 г., расходы на душу населения Каларского муниципального округа выросли до 152 329 р. на чел., где наибольший прирост по сравнению со значениями консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» отмечается по социальным расходам на образование, культуру, социальную политику, физическую культуру и спорт. Кроме того, анализ выявил незначительное увеличение и управленческих, и производительных расходов на душу населения бюджета нового муниципального образования.

Таким образом, установлено, что территориальные преобразования в организации местного самоуправления Каларского райо-

Таблица 9

Показатели подушевых доходов и расходов консолидированного бюджета муниципального района «Каларский район» и бюджета Каларского муниципального округа за 2016–2021 гг., р. на чел.

Показатель (на душу населения)	2016	2017	2018	2019	2020	2021*	2021**	2021***
	Консолидированный бюджет муниципального района «Каларский район»					Бюджет Каларского муниципального округа		
Налоговые доходы	23 466	28 808	30 174	38 620	37 866	38 276	42 014	42 014
Неналоговые доходы	834	1 119	1 259	2 452	1 002	1 362	1 362	5 951
Безвозмездные доходы	41 816	53 048	61 231	62 834	96 048	78 368	78 368	90 801
Доходы	66 117	82 975	92 664	103 906	134 916	118 005	121 744	138 765
Управленческие расходы	7 389	13 932	16 169	15 987	14 094	14 271	15 235	14 973
Социальные расходы	45 627	52 926	61 681	69 067	95 969	92 871	95 663	110 274
Производительные расходы	16 422	21 339	17 415	12 651	22 345	9 225	18 809	24 312
Расходы	71 605	90 706	99 049	101 490	136 390	118 005	131 731	152 329

Примечания:

* О бюджете Каларского муниципального округа Забайкальского края на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов : решение Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 23 дек. 2020 г. № 34 // Забайкальский край : офиц. портал. URL: <https://kalarskiy.75.ru/deyatelnost/byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot/205527-byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot>.

** О внесении изменений в решение Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 23 декабря 2020 года № 34 «О бюджете Каларского муниципального округа Забайкальского края на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» : решение Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 2 апр. 2021 г. № 60 // Забайкальский край : офиц. портал. URL: <https://kalarskiy.75.ru/deyatelnost/byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot/205527-byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot>.

*** О внесении изменений в решение Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 23 декабря 2020 года № 34 «О бюджете Каларского муниципального округа Забайкальского края на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» : решение Совета Каларского муниципального округа Забайкальского края от 4 июня 2021 г. № 90 // Забайкальский край : офиц. портал. URL: <https://kalarskiy.75.ru/deyatelnost/byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot/205527-byudjet-municipalnogo-rayona-quotkalarskiy-rayonquot>.

на Забайкальского края в 2020 г. некоторым образом сказались и на бюджетной системе муниципального уровня. Процесс объединения шести муниципальных образований и трансформации бюджетной системы муниципального района позволили:

- увеличить налоговые, неналоговые доходы бюджета на душу населения;
- уменьшить объем подушевых безвозмездных поступлений за счет сокращения дотаций;
- значительно повысить социальную ориентированность расходов на душу населения муниципального округа;
- сохранить подушевые управленческие расходы на прежнем уровне;
- увеличить производительные расходы на душу населения за счет включения муниципалитета в реализацию программ по модернизации объектов теплоэнергетики

и капитальному ремонту объектов коммунальной инфраструктуры, по переселению граждан из ветхого и аварийного жилья.

Рассмотрев основные тенденции изменения территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации и Забайкальском крае, а также оценив влияние таких изменений на бюджетную систему муниципального уровня на примере отдельного трансформируемого муниципального образования Забайкальского края, следует подчеркнуть, что практика объединения, упразднения и другой оптимизации местного самоуправления должна носить взвешенный характер. Необходимо глубоко и всесторонне оценивать угрозы и вызовы таких решений, поскольку отчасти они носят дискуссионный характер и могут служить основой для комплексных исследований с целью укрепления финансово-экономической основы местного самоуправления.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Ruge K. Local Self-Government and Administration / K. Ruge, K. Ritgen. — DOI 10.1007/978-3-030-53697-8_9 // *Public Administration in Germany* / ed. S. Kuhlmann, I. Proeller, D. Schimanke, J. Ziekow. — Cham : Palgrave Macmillan, 2021. — P. 123–141.
2. Nunes Silva C. Global Trends in Local Governance / C. Nunes Silva. — DOI 10.1007/978-3-030-52516-3_1 // *Contemporary Trends in Local Governance. Local and Urban Governance*. — Cham : Springer, 2020. — P. 1–19.
3. Арефьева А.Д. Территориальная организация местного самоуправления: проблема выбора оптимальной структуры / А.Д. Арефьева // *Труды института системного анализа РАН*. — 2010. — Т. 56. — С. 148–163.
4. Маркварт Э.Э. Реструктуризация муниципальных образований: предпосылки, интересы, методы / Э.Э. Маркварт // *Труды института системного анализа РАН*. — 2010. — Т. 56. — С. 140–147.
5. Маркварт Э.Э. Территориальное реформирование местного самоуправления в Германии и России на современном этапе / Э.Э. Маркварт, Й. Францке. — DOI 10.14530/se.2017.3.040-061 // *Пространственная экономика*. — 2017. — № 3. — С. 40–61.
6. Целищева Е.Ф. Тенденции изменения территориальной организации местного самоуправления в регионах России и за рубежом / Е.Ф. Целищева // *Муниципалитет: экономика и управление*. — 2014. — № 3 (8). — С. 13–21.
7. Соснин Д.П. Влияние факторов депопуляции и укрупнения муниципалитетов на территориальную организацию местного самоуправления в России / Д.П. Соснин, Е.А. Столбова // *Современный город: власть, управление, экономика*. — 2018. — Т. 1. — С. 98–106.
8. Чернышев К.А. Трансформация территориальной организации местного самоуправления в регионах России / К.А. Чернышев. — DOI 10.7868/S2587556618020048 // *Известия РАН. Серия: Географическая*. — 2018. — № 2. — С. 37–47.
9. Вертакова Ю.В. Инновационные подходы к пересмотру административно-территориальной структуры и укрупнению муниципальных образований региона / Ю.В. Вертакова, А.В. Евченко, Г.А. Есенкова. — DOI 10.34130/2070-4992-2019-4-126-137 // *Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. — 2019. — № 4. — С. 126–137.
10. Ворошилов Н.В. Проблемы функционирования института местного самоуправления (по материалам опроса глав муниципальных образований субъектов СЗФО и Вологодской области) / Н.В. Ворошилов // *Социальное пространство*. — 2017. — № 3 (10). — С. 1–15.
11. Богатырева И.А. Преобразование муниципальных структур в Алтайском крае / И.А. Богатырева // *Актуальные вопросы функционирования экономики Алтайского края*. — 2015. — № 7. — С. 49–63.
12. Иванова А.А. Теоретические вопросы территориальной организации местного самоуправления в Удмуртии / А.А. Иванова. — DOI 10.35634/2412-9593-2019-29-6-830-835 // *Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право*. — 2019. — Т. 29, № 6. — С. 830–835.
13. Благов Ю.В. Укрупнение муниципальных образований в новейшее время / Ю.В. Благов. — DOI 10.24147/2542-1514.2017.1(3).117-124 // *Правоприменение*. — 2017. — Т. 1, № 3. — С. 117–124.
14. Худолей К.М. Муниципальный район или городской округ / К.М. Худолей, Д.М. Худолей // *Российский юридический журнал*. — 2015. — № 5 (104). — С. 37–47.
15. Кривоносова Н.Я. Использование показателей бюджета на душу населения в рамках оценки социально-экономического развития территорий / Н.Я. Кривоносова // *Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях : сб. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф., Саратов, 21–25 дек. 2017 г.* — Саратов, 2018. — С. 28–30.

Информация об авторе

Кривоносова Наталья Яковлевна — кандидат экономических наук, доцент, заместитель директора по учебной и научной работе, Читинский институт (филиал) Байкальского государственного университета, г. Чита, Российская Федерация, e-mail: krivonos_nat_ja@mail.ru.

Author

Natalia Ya. Krivonosova — Ph.D. in Economics, Associate Professor, Deputy Director for Academic and Research Activities, Chita Institute of Baikal State University, Chita, the Russian Federation, e-mail: krivonos_nat_ja@mail.ru.

Для цитирования

Кривоносова Н.Я. Изменение территориальной организации местного самоуправления и муниципальные бюджеты (на примере Забайкальского края) / Н.Я. Кривоносова. — DOI 10.17150/2500-2759.2021.31(4).488-501 // Известия Байкальского государственного университета. — 2021. — Т. 31, № 4. — С. 488–501.

For Citation

Krivonosova N.Ya. Changes in the Local Territorial Government Organization and Their Effect on Municipal Budgets (by the Example of Trans-Baikal Region). *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2021, vol. 31, no. 4, pp. 488–501. (In Russian). DOI: 10.17150/2500-2759.2021.31(4).488-501.