

средств, средств, поступающих от населения в виде налога на доходы физических лиц, а также других обязательных платежей. Она дает возможность увидеть объемы средств, остающихся у хозяйствующих субъектов, и сделать вывод, как лучше их использовать на новые технологии и развитие, а также какую часть из этих средств возможно с согласия предприятий любых форм собственности использовать на удовлетворение общественных потребностей региона.

Специфика формирования и использования финансовых ресурсов субъектов Федерации определена особенностями федеративных отношений на данном этапе развития и лишь частично соответствует их возможностям осуществления стабилизационной функции. Совершенствование процесса формирования и использования финансовых ресурсов на уровне отдельных территорий выступает в качестве необходимого условия стабилизации экономики в масштабах государства.

Стратегический подход к формированию сводного финансового баланса должен быть ориентирован на достижение определенных

целей, главная из которых — сбалансировать доходы и расходы в соответствии с планом экономического развития.

Однако в текущих условиях данный документ не содержит полную информацию, которая способна удовлетворить представителей самых разных интересов, имеет искусственные перекосы — какие-то разделы освещаются недостаточно подробно, а на другие делается слишком большой упор, кроме того, баланс финансовых ресурсов не дает представительным органам власти объективную информацию о доходах и расходах, относящихся к их компетенции. Таким образом, необходимы кардинальные преобразования статей формирования и использования баланса финансовых ресурсов территории и прежде всего составление баланса финансовых ресурсов муниципального образования на основе данных о его налоговом потенциале.

Примечание

¹ Степанова В.А. Бюджетное регулирование финансовых ресурсов субъекта федерации: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 1998.

Д.В. ЕЛЬКИН
аспирант

СПЕЦИФИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АУДИТОРСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В настоящее время аудиторское сообщество обеспокоено качеством аудиторских услуг. В связи с этим на первый план выходит задача обеспечения и оценки качества аудиторской деятельности. Специалисты в области аудита концентрируют свое внимание на отдельных процедурах контроля над исполнителями аудиторской проверки. Однако, перед тем как осуществлять текущий контроль, необходимо в каждой из фирм обеспечить качество аудиторской деятельности. Чтобы сформировать необходимые условия для достижения качества аудиторских услуг, следует изучить и удовлетворить требования к качеству. В свою очередь, исполнение требований возможно при установлении критериев качества аудиторской деятельности.

Критерием качества аудиторских услуг в настоящий момент признается степень выполнения требований федеральных стандар-

тов и других нормативных документов, а также степень полноты и точности выполнения плана и программы аудита. Но отсутствие конкретных методик выполнения требований стандартов и критериев качества составления самого плана и программы аудита приводит к использованию от проверки к проверке однотипных методик и форм и к субъективности их оценки как руководством аудиторской фирмы, так и внешними проверяющими. В то же время каждая аудиторская проверка уникальна и требует своего объема и характера аудиторских процедур, что в первую очередь зависит от особенностей деятельности клиента. Следовательно, необходимо дополнить требования стандартов четким порядком их выполнения, а также составления плана и программы аудита.

Институтом профессиональных бухгалтеров России в 2004 г. были утверждены проце-

дуры контроля качества аудиторских услуг, а в 2005 г. Советом по аудиторской деятельности при Министерстве финансов РФ были одобрены методические рекомендации по проверке качества аудиторских услуг силами аудиторских объединений. По результатам рассмотрения этих нормативных документов можно сделать выводы о том, что в них отсутствуют конкретные методики обеспечения качества и показатели оценки качества аудиторских услуг. Вследствие этого каждая аудиторская фирма должна самостоятельно разработать порядок применения данных документов.

Следует отметить, что согласно существующим программам проверки качества оценку производит один контролер на основании своего профессионального суждения, что подразумевает субъективность такой оценки, выводя на первый план программу его подготовки. В связи с этим на основании выполняемых персоналом аудиторской фирмы работ представим обеспечение качества аудиторской деятельности в виде последовательных этапов и распределим все критерии качества аудиторской деятельности по шести направлениям: критерии качества обеспечения информацией; критерии качества обеспечения трудовыми ресурсами; критерии качества обеспечения применяемыми методиками; критерии качества организации аудита; критерии качества контроля над исполнителями во время аудита; критерии качества анализа результатов, выявления трудностей, ошибок и их причин, предложений по их устранению.

По нашему мнению, для достижения большей объективности качество должно быть оценено с разных точек зрения. Согласно современной теории управления качеством оценка производится с нескольких сторон: качество в соответствии с техническими характеристиками, качество в соответствии с потребностями покупателей, качество в соответствии с потребностями внутренних пользователей — персонала. Исходя из этого, считаем, что оценка качества аудиторской деятельности должна осуществляться по крайней мере на трех уровнях: оценка со стороны уполномоченного государственного органа или профессионального аудиторского объединения; оценка со стороны пользователей аудиторских услуг; самооценка со стороны руководства аудиторской фирмы и каждого сотрудника. Первый уровень оценки представляет собой проверку исполнения законодательства РФ, федеральных стандартов

аудиторской деятельности, практического применения всех принятых внутрифирменных стандартов и системы документации внешним контролером согласно принятым аудиторскими объединениями и Министерством финансов РФ программам проверки качества. Второй уровень оценки качества аудиторской деятельности предполагает опрос пользователей аудиторских услуг и расчет коэффициента удовлетворенности пользователей. Третий уровень оценки заключается в исчислении коэффициента соответствия техническим требованиям, коэффициента удовлетворенности персонала, комплексного коэффициента качества и подробного изучения всех влияющих на них факторов.

По нашему мнению, расчет коэффициентов качества должен базироваться на единой методике балльной оценки с применением специальных вопросников — контрольных листов. Выбор такого вида оценки обусловлен ее простотой и объективностью, отсутствием сложного математического аппарата и быстротой расчетов. Эти обстоятельства особенно важны в ходе аудиторских проверок, когда исполнители и руководители, как правило, не располагают большим количеством времени. В таких условиях крайне важны оперативное и своевременное обнаружение и корректировка всех недочетов, ошибок, недоработок. Контрольные листы, предложенные нами, содержат набор мероприятий, осуществляемых сотрудниками аудиторской фирмы. Следовательно, коэффициент качества будет равен отношению фактически набранного количества баллов к максимально допустимому. Разработанные контрольные листы опираются на выделенные этапы обеспечения качества, отражая не только содержательную сторону этапов, но и их взаимосвязь. Еще один момент, которому следует уделить особое внимание, — проставление баллов в контрольных листах. Оценка должна быть осознана и обоснована, поэтому обязательно должна сопровождаться заполнением столбца «Комментарии».

Методика оценки коэффициента соответствия техническим требованиям, по нашему мнению, должна основываться на оценке риска необнаружения, что объясняется следующим. Во-первых, такой показатель, как риск необнаружения, уже известен аудиторам и используется большинством аудиторских фирм на практике. Во-вторых, рискориентированные технологии дают конкурентные преимущества,

поскольку позволяют сократить затраты времени и ресурсов, повышая качество аудиторских услуг. В-третьих, совмещение методик оценки аудиторских рисков и оценки качества аудиторской деятельности повысит востребованность аудита, основанного на риске, будет стимулировать его дальнейшее развитие. В экономической литературе указывается два компонента риска необнаружения: аналитический риск, отражающий опасность пропуска ошибок при проведении процедур анализа, и риск при выборке, характеризующий вероятность необнаружения существенных ошибок при выборочной проверке совокупности операций. В изученной нами экономической литературе и стандартах не раскрываются такие влияющие на риск необнаружения факторы, как некачественная работа самих аудиторов и ее организация (оценка клиента, формирование рабочей группы аудиторов, руководство исполнителями проверки, выполнение задания, создание и совершенствование методик и процедур). Таким образом, чтобы воздействовать на риск необнаружения, необходимо изменять не только количество и характер аудиторских процедур, но и формализовать деятельность аудиторской фирмы в целом и проведение конкретного аудита в частности, т.е. учитывать все факторы в совокупности и взаимосвязи. Для этого на основании выделенных этапов обеспечения качества нами предлагается расширить составляющие компоненты риска необнаружения. По каждому компоненту разрабатывается контрольный лист с минимально необходимым перечнем работ, по результатам выполнения которых контролером проставляются баллы, свидетельствующие об уровне качества аудиторских услуг. Совокупный коэффициент соответствия техническим требованиям определяется по формуле средневзвешенной арифметической.

Большинство параметров оценки качества услуги зачастую нельзя или затруднительно измерить количественно. Как правило, с этой целью применяются экспертные оценки, анкетные опросы покупателей. В области аудиторской деятельности пользователи чаще обращают внимание на компетентность аудиторов и доверие к ним, их способность быстро и правильно выражать объективное, непредвзятое мнение. На основании этих критериев можно рассчитать коэффициент удовлетворенности пользователей. Методика его исчисления также основана на балльных оценках. Ее суть за-

ключается в том, что клиенту и другим пользователям предоставляются контрольные листы, содержащие набор вопросов по некоторым параметрам оказанных услуг. Опрашиваемый самостоятельно выражает мнение о степени своей удовлетворенности с необходимыми комментариями, пожеланиями. Совокупный коэффициент удовлетворенности пользователей определяется по формуле среднеарифметической всех мнений опрошенных респондентов. Аналогичным образом вычисляется коэффициент удовлетворенности персонала аудиторской фирмы. Вопросник удовлетворенности персонала нацелен в первую очередь на адекватную обратную связь, доступ к информации, необходимой для выполнения работы, поощрение совершенствования методик, стандартов, выдачи рекомендаций. Совокупный коэффициент удовлетворенности персонала аудиторской фирмы определяется по формуле среднеарифметической всех мнений опрошенных в фирме сотрудников.

Предлагаемый комплексный коэффициент качества определяется по средневзвешенной арифметической всех трех компонентов: коэффициента технического соответствия, коэффициентов удовлетворенности пользователей аудиторских услуг и персонала аудиторской фирмы. По нашему мнению, применение такого расчета коэффициента имеет преимущество перед формулой умножения или средневзвешенной геометрической в том, что один из компонентов может не набрать баллов и равняться нулю, что при формуле умножения привело бы к нулевому результату всего комплексного показателя и не соответствовало бы действительности. Методика проверки качества должна обеспечить объективность результатов и минимизировать влияние субъективности мнения одного из оценивающих. Суждение одного из участников о низком качестве не должно априори приводить к мнению, что все аспекты аудиторской услуги в этом случае не соответствуют надлежащему уровню и качество в целом отсутствует.

Обобщая весь материал, считаем что при обеспечении качества аудиторской деятельности недостаточно ограничиваться процедурами контроля над исполнителями во время аудита. Действия в области качества должны не только выявлять нарушения, но и предотвращать их, определять и устранять их причины, способствовать постоянному совершенствованию методик и процедур работы.