

Все виды анализа могут проводиться на основе отчетности бюджетного учреждения, сформированной в соответствии с действующим законодательством РФ. Например, анализ пояснительной записки к отчетности бюджетного учреждения позволит выделить показатели результата, применяемые данными учреждениями, в разрезе отраслей и оценить по итогам мониторинга их результативность.

Данная информация может быть получена в ходе анкетирования потребителей услуг в определенном формате, позволяющем в дальнейшем использовать балльный метод анализа (например, для характеристики чистоты помещений можно использовать шкалу: 1 — чистый, 2 — умеренно чистый и т.п.). Подобная информация должна быть получена по всем видам предоставляемых бюджетных услуг.

Методика комплексной оценки полученных результатов, на наш взгляд, должна строиться балльным методом. Каждому направлению и показателю, кроме индикативного значения, наличие которого позволяет однозначно толковать полученные результаты и присваивать по итогам расчета каждому показателю «0,5», «0,75» или «1», должен присваиваться коэффициент весомости. Значения, полученные в результате анализа и скорректированные на коэффициент весомости, должны подвергаться изменению ввиду наличия существенной связи между объемом выделенных бюджетных средств и объемом предоставляемых услуг, а также качеством этих услуг (только в условиях дефицитного финансирования). В этих целях итоговый рейтинг бюджетного учреждения должен корректироваться на обратный коэффициент по отношению к коэффициенту

исполнения бюджета бюджетополучателя, так как финансирование бюджетных учреждений не в полном объеме означает отсутствие у них возможности оказывать услуги в полном объеме и требуемого качества. В случае увеличения финансирования по сравнению с планом данный коэффициент, с нашей позиции, рассчитывать нецелесообразно. При оценке различных составляющих результативности рекомендуется применять горизонтальный, трендовый, бенчмаркинг-анализ и сравнение фактических показателей с их нормативными значениями.

Таким образом, результативность может быть определена абсолютным показателем, находящимся в диапазоне от 50 до 100, отражающим по сути итоговый балл учреждения.

Предложенный алгоритм оценки результативности деятельности бюджетных учреждений был реализован применительно к деятельности «пилотных» учреждений образования, здравоохранения, культуры г. Иркутска. Кроме того, автор участвовал в подготовке Методических рекомендаций по оценке результативности деятельности бюджетных учреждений г. Иркутска.

Оценка результативности деятельности бюджетных учреждений на основе анализа их финансовой, статистической отчетности и анализа мнения потребителей услуг позволит дать комплексное представление о функционировании бюджетного сектора, внедрить БОР в практику муниципалитетов Иркутской области.

Примечание

¹ www.rb-centre.ru.

О.А. КИРГИЗОВА
аспирант

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ ЦЕН И НАЛОГОВ

Трансформация российской экономики в рыночную представляет собой сложный и длительный процесс, охватывающий все сферы общественного производства. При этом особую роль в создании рыночных отношений играют налоги и цены.

Налоги являются инструментом перераспределения доходов и финансовых ресурсов. Такое перераспределение осуществляется государственными органами в целях обеспечения средствами предприятий, секторов и сфер экономики, которые испытывают потребность

в ресурсах, но не в состоянии обеспечить ее из собственных источников. Сосредоточение в руках государства денежных средств, необходимых для решения проблем социального, экономического развития страны, региона, отрасли, осуществляется посредством сбора налогов. На современном этапе налоги весьма разнообразны по видам и образуют довольно разветвленную, неоднозначную, противоречивую и функционально разнонаправленную совокупность, являясь при этом весьма значимым фактором ценообразования.

По мнению таких ученых, как В.Е. Есипов, А.В. Гордеев, налоги, включаемые в цену, позволяют ей выполнять значительную социально-экономическую роль, а именно:

- являются главным источником формирования доходов государственного бюджета;
- влияют на развитие производства, способствуя его росту или сокращению;
- выполняют активные социальные действия — определяют степень социальной справедливости, влияя на доходы различных слоев населения;
- могут быть фактором регулирования уровня цен, средством воздействия на их рост или снижение.

Влияние налогов на цену товаров — очень сложный и многофакторный процесс, требующий глубокого и тщательного анализа. Данное обстоятельство вызвано тем, что ценообразование относится к числу сложных проблем, с которыми приходится сталкиваться предприятию. Сложность ценообразования заключается в том, что реализация товаров является непременным условием получения доходов хозяйствующими субъектами. Поэтому знания о цене изделия, анализ факторов, влияющих на процесс ее формирования, и реализация на этой основе мер по установлению экономически обоснованных цен становятся вопросами, требующими детальной проработки и применения в практике работы предприятий.

Условия, которые, воздействуя на формирование цен, определяют их структуру и уровень, в экономической литературе принято называть ценообразующими факторами. Исследование классификаций ценообразующих факторов, которые встречаются в современной экономической литературе, показало их некоторую общность, а именно выделение налога как ценообразующего фактора. В то же время не отмечается, о каком налоге идет речь; так, одни налоги входят в состав себес-

тоимости, а другие являются прямой надбавкой к цене. Широко распространено мнение о том, что ценообразующими являются лишь косвенные налоги, поскольку они способствуют росту цен и практически никогда — их снижению. Но, согласно определению, ценообразующее влияние проявляется не только через изменение уровня цен, но и в перераспределении структурных элементов цены. Последнее, в свою очередь, достигается посредством изменения величины ставок налогов, в том числе входящих в состав себестоимости. Это позволило нам отнести к ценообразующим факторам и прямые налоги, входящие в состав себестоимости. Себестоимость, характеризуя текущие издержки предприятия, связанные с производством и реализацией продукции, определяет минимальную границу цены, а следовательно, зависит от особенностей формирования затрат.

Особенности формирования затрат на производство и реализацию продукции пищевой промышленности в современных условиях проявляются:

- в высоком удельном весе материальных затрат (73,0–75,4%), который в большой степени зависит от уровня закупочных цен на перерабатываемое сырье;
- во влиянии природного фактора, который сказывается на сезонности поступления сырья, использовании производственных мощностей и в конечном итоге на уровне затрат;
- в больших колебаниях уровня затрат на переработку из-за объективных различий в масштабах производства;
- в увеличении как абсолютного размера, так и доли налогов, включаемых в себестоимость продукции.

Выявленные особенности формирования затрат, в свою очередь, накладывают отпечаток на налоговые отношения предприятий пищевой промышленности с бюджетами различных уровней. Из данных таблицы видно, что в 2004 г. в бюджетную систему страны от предприятий пищевой промышленности поступило налогов и сборов на сумму 493,62 млрд р., что составило 10% общей суммы налоговых поступлений. За период с 2000 по 2004 г. налоговые поступления от предприятий пищевой промышленности увеличились более чем в 2 раза, при этом доля предприятий пищевой промышленности в общей сумме налоговых поступлений сократилась с 13,2 до 10,0%. Данному сокращению способствовало сни-

жение объемов производства. Так, в 2004 г. по сравнению с 2003 г. индекс промышленного производства снизился на 1 процентный пункт и составил 104%. При этом доля пищевой промышленности в общем объеме промышленной продукции снизилась с 11,7% в 2003 г. до 11,0% в 2004 г. Снижение данного

показателя обусловлено снижением уровня рентабельности с 9,4% в 2003 г. до 8,6% в 2004 г. Предприятия не заинтересованы в производстве нерентабельной продукции и стараются снизить объемы производства с тем, чтобы выйти на желаемый уровень прибыли.

Поступление налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации по основным отраслям промышленности в 2000–2004 гг.

Отрасль	2000		2002		2003		2004	
	млрд р.	удельный вес, %	млрд р.	удельный вес, %	млрд р.	удельный вес, %	млрд р.	удельный вес, %
Нефтедобывающая промышленность	439,15	14,0	567,77	15,2
Машиностроение и металлообработка	262,97	15,4	203,89	6,5	212,91	5,7	488,68	9,9
Пищевая промышленность	225,40	13,2	185,07	5,9	205,44	5,5	493,62	10,0
Электроэнергетика	181,01	10,6	141,16	4,5	168,09	4,5	439,32	8,9
Черная металлургия	133,19	7,8	100,38	3,2	134,47	3,6	380,09	7,7
Справочно: консолидированный бюджет России (налоговые поступления)	1 707,60	100,0	3 136,80	100,0	3 735,30	100,0	4 936,20	100,0

Что касается сальдированного финансового результата, то данный показатель в 2004 г. по сравнению с 2003 г. вырос на 25,1% и составил 55 574 млрд р. При снижающихся объемах производства увеличение сальдированного финансового результата вызвано ростом цен на реализуемую продукцию вследствие роста цен на приобретаемое сырье.

Таким образом, обеспечение прибыльной деятельности предприятий пищевой промышленности в сложившихся условиях выступает достаточно сложной задачей, для решения которой, на наш взгляд, необходимо осуществить следующие мероприятия:

- продолжить государственное регулирование рынков сельскохозяйственного сырья, продукции и продовольствия, а также оказание государственной поддержки организациям агропромышленного комплекса. В частности, необходимо ежегодно устанавливать гарантированный уровень закупочных цен на продукцию и продовольствие, приобретаемое для государственных нужд;

- осуществлять своевременное государственное регулирование рынка зерна, поскольку запоздалые интервенции зернового рынка приводят к большому экспорту зерна посредникам;

- продолжить работу по установлению нормативного соотношения между стоимостью закупаемого сырья и вырабатываемой из него готовой продукции;

- особое внимание необходимо уделить регулированию цен посредством налогов. В этой ситуации полагаем, что в качестве эффективной меры воздействия на цены являются не только косвенные налоги, но и налоги, входящие в состав себестоимости; именно поэтому, на наш взгляд, особое внимание следует уделить изучению зависимости чистой прибыли предприятий от налогов.

Использование методов корреляционно-регрессионного анализа позволило это осуществить. В результате нами была получена зависимость чистой прибыли предприятий пищевой промышленности от структуры затрат на производство и реализацию продукции, составным элементом которых являются и налоги. Полученное уравнение зависимости имеет общий характер для предприятий пищевой промышленности, выпускающих разную продукцию, определяется высокой степенью адекватности и может быть использовано для целей прогнозирования, максимизации прибыли и анализа безубыточности. Таким образом, регулируя норматив и количество налогов, входящих в состав затрат на производство и реализацию продукции, государство оказывает воздействие на перераспределение структурных элементов цены, что, в свою очередь, определяет возможные резервы уменьшения затрат, как следствие, экономические основы для снижения и стабилизации цен и предотвращения их роста.