

М.С. КАЛАЧЕВА
аспирант

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ (на примере ОАО «Читаэнерго»)

Начавшееся в настоящее время реформирование электроэнергетики затрагивает интересы не только смежных отраслей топливно-энергетического комплекса, населения, акционеров, инвесторов, но и сферу налогообложения.

Основным принципом реструктуризации является обязательное организационное разделение субъектов электроэнергетики по видам деятельности с целью отделения потенциально конкурентных, таких как генерация и сбыт, от монопольных — передача, распределение и диспетчеризация, что, соответственно, сопровождается образованием дочерних и зависимых обществ.

В ходе реформирования ОАО «Читаэнерго» его филиалы выделяются в дочерние общества. В результате разделения вертикально интегрированных АО-энерго на сетевые, генерирующие и сбытовые компании становятся явными различия в финансовом положении компаний. Эти различия отражают специфику деятельности дочерних обществ и, безусловно, влияют на уровень налоговых поступлений в бюджет, а значит, и на налоговую нагрузку выделяемых предприятий. То есть при реструктуризации между новыми субъектами отрасли происходит перераспределение доходов и затрат, а следовательно, и налоговых обязательств.

При разделении ОАО «Читаэнерго» основную долю выручки и затрат получит ОАО «Читинская генерирующая компания» (ОАО «ЧГК»), на втором месте — ОАО «Распределительная сетевая компания» (ОАО «РСК») и на третьем месте — ОАО «Читинская энергосбытовая компания» (ОАО «ЧЭСК»), что полностью соответствует экономической структуре затрат в производственном цикле любого продукта. Структура затрат созданных компаний неодинакова и отличается от структуры затрат ОАО «Читаэнерго». Это объясняется спецификой деятельности каждой из них.

Так, наибольший удельный вес материальных затрат приходится на ОАО «ЧГК», как на единицу, производящую продукцию (электро- и теплоэнергию), основная составляющая затрат в себестоимости которой — это топливо. Соответственно, самая низкая доля материальных затрат приходится на ОАО «ЧЭСК», как на посредническое звено между производителем и потребителем. Зато доля затрат на оплату труда в ОАО «ЧЭСК» самая высокая. Фактически сбыт представляет собой розничную продажу товара с надбавкой или наценкой, поэтому затраты на производство продукции организация не несет, затраты на реализацию практически состоят из расходов на оплату труда обслуживающего персонала. Кроме того, сумма выделенных ОАО «ЧЭСК» основных фондов незначительна.

Структура затрат ОАО «ЧМС» состоит из материальных затрат и амортизации. Это связано со спецификой деятельности организации — передача и распределение электроэнергии по магистральным сетям. В данном случае материальные затраты — это услуги производственного характера, представляющие собой обслуживание сетей, которое планируется осуществлять через ОАО «РСК» по договору обслуживания.

ОАО «Читинская управляющая компания» (ОАО «ЧУК») создается временно и будет оказывать возмездные услуги по управлению ОАО «ЧГК», ОАО «РСК», ОАО «ЧЭСК». Его затраты, представляющие собой общесистемные затраты и затраты на аппарат управления, распределяются пропорционально собственным затратам соответствующих предприятий.

Различная структура затрат в себестоимости продукции влияет на структуру налоговых платежей. Если деятельность ОАО «ЧУК» и ОАО «Читинские магистральные сети» (ОАО «ЧМС») менее трудоемка и фонд оплаты труда в затратах занимает небольшой удельный вес, то и доля ЕСН, приходящаяся на эти организации, невелика (табл. 1).

Таблица 1
Изменение структуры налоговых платежей
ОАО «Читаэнерго»
после реструктуризации

Организация	Налоговые платежи, %	В том числе по налогам			
		НДС	Налог на прибыль	ЕСН	Налог на имущество
ОАО «Читаэнерго»	100,0	60,6	2,6	32,3	4,5
ОАО «ЧУК»	100,0	77,6	3,3	19,1	0,0
ОАО «ЧГК»	100,0	59,4	3,8	29,0	7,8
ОАО «РСК»	100,0	49,8	2,4	39,3	8,5
ОАО «ЧМС»	100,0	41,8	13,4	0,7	44,1
ОАО «ЧЭСК»	100,0	50,7	2,8	46,3	0,2
Итого по выделенным организациям	100,0	55,8	3,6	32,1	8,4

Из табл. 1 видно, что наиболее по отношению к ОАО «Читаэнерго» изменилась структура налоговых платежей у ОАО «ЧМС». Это объясняется специфическим, не характерным для АО-энерго видом деятельности. Основную долю в налоговых платежах занимает налог на имущество предприятий. Хотя в основном для промышленных (в том числе энергетических) предприятий на первом месте стоит НДС, но поскольку деятельность ОАО «ЧМС» менее трудоемка, доля добавленной стоимости невелика, то и НДС в структуре налогов не является основным.

В настоящее время нет общепринятой методики исчисления налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты. Поэтому с целью получения более объективных данных для анализа изменения налоговой нагрузки в электроэнергетике будем использовать три методики: Минфина России, Е.А. Кировой, М.И. Литвина¹.

Согласно методике Департамента налоговой политики Министерства финансов РФ, уровень налоговой нагрузки — это отношение всех уплаченных организацией налогов к выручке от реализации продукции (работ, услуг), включая выручку от прочей реализации.

Согласно методике М.И. Литвина, показатель налоговой нагрузки определяется как отношение всех налогов к источнику средств для их уплаты, при этом общим показателем для всех налогов является добавленная стоимость, которая исчисляется как разница между выручкой от реализации и материальными затратами. В отличие от Е.А. Кировой М.И. Литвин не исключает из добавленной стоимости амортизационные отчисления, т.е. учитывает объективное различие доли амортизации в объеме добавленной стоимости по

видам деятельности предприятий. Налоговая нагрузка на ОАО «Читаэнерго» до и после реструктуризации, рассчитанная по указанным методикам, приведена в табл. 2.

Таблица 2
Показатели налоговой нагрузки
на ОАО «Читаэнерго»
после реструктуризации

Организация	По методике Минфина России	По методике Е.А. Кировой	По методике М.И. Литвина
ОАО «Читаэнерго»	19,5	44,8	39,0
ОАО «ЧУК»	15,6	29,9	29,6
ОАО «ЧГК»	17,2	49,8	41,6
ОАО «РСК»	34,0	52,3	41,7
ОАО «ЧМС»	37,7	95,4	50,6
ОАО «ЧЭСК»	36,3	40,6	40,1
Итого по выделенным организациям	23,2	47,6	40,2

Несмотря на различия в способе исчисления, все рассмотренные методики показывают рост налоговой нагрузки на ОАО «Читаэнерго» после реструктуризации.

Неравномерное распределение налоговой нагрузки на предприятия электроэнергетики объясняется структурными сдвигами в отрасли в результате проведения реструктуризации. При этом основная тяжесть налогового бремени ложится на производственные предприятия (ОАО «ЧГК», ОАО «РСК», ОАО «ЧМС»), что связано с характером их деятельности. Излишняя налоговая нагрузка на данные предприятия объясняется высокой их оснащенностью основными фондами, в то время как в ОАО «ЧУК» и ОАО «ЧЭСК» низкая оснащенность основными средствами делает их практически незначимыми для целей налогообложения. Методика М.И. Литвина сглаживает такую огромную разницу в налоговой нагрузке на ОАО «ЧМС» и другие предприятия благодаря учету налоговой нагрузки величины амортизации.

Итак, рост налоговой нагрузки объясняется последствиями проведения реструктуризации отрасли. Во-первых, проведенная инвентаризация и переоценка основных средств предприятий увеличила их стоимость, а значит, и налог на имущество. До реструктуризации удельный вес налога на имущество был 4,5%, а после реструктуризации увеличился в среднем по отрасли до 8,4%.

Во-вторых, в результате проведения реструктуризации неизбежен рост тарифов на

электро- и теплоэнергию, что влияет на увеличение выручки и прибыли предприятия, а значит, на платежи по НДС и налогу на прибыль.

В-третьих, после реструктуризации численность персонала остается неизменной, соответственно, доля расходов на оплату труда постоянна и доля ЕСН также не изменится.

Проведенный выше анализ позволяет сделать следующий общий вывод: при реструктуризации в результате структурных сдвигов в отрасли налоговая нагрузка на пред-

приятия изменяется по объему и структуре. Она увеличивается вследствие проведения разовых мероприятий по реформированию отрасли, а ее структура изменяется по причине дробления одного предприятия на несколько самостоятельных единиц.

Примечание

¹ Злобина Л.А., Стажкова М.М. Практика оптимизации налоговой нагрузки экономического субъекта: учеб. пособие. М., 2003. С. 78–95.

Н.В. БУХАДЕЕВА
аспирант

**ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ХОЛДИНГОВ
В РОССИИ**

Корпоративные образования (большинство из которых холдинги или имеют характерные черты холдинга) играют, безусловно, существенную роль в функционировании и развитии экономики современной России. Точное количество холдингов на сегодняшний день в России не установлено в связи с отсутствием их государственной регистрации. По результатам исследования Т.Г. Долгопятовой и И. Ивасаки, из 822 российских акционерных обществ 323 компании — участницы исследования, или 39,3% их общего числа, являются членами различных интегрированных групп, в том числе холдингов.

Данные табл. 1 подтверждают значимость холдинговых образований в экономике России. По этой причине отсутствие правовой базы, которая бы регулировала деятельность холдингов, придает характер «неполноценности» таким экономическим субъектам и тормозит процесс законодательной холдингизации. Это обстоятельство, несомненно, не может не сказываться и на налогообложении холдингов, которые в настоящий момент выступают на российском рынке как закрытая система, подчиняясь своим внутренним законам или опираясь в своей деятельности на законы, регламентирующие существование совершенно других организационных структур («Об акционерных обществах», «О финансово-промышленных группах»).

Таблица 1
Распределение выборки акционерных обществ по участию в группах компаний, холдингах

Показатель	Промышленность		Связь	
	Число АО	Доля, %	Число АО	Доля, %
Всего АО	751	100,0	71	100,0
Независимые предприятия	483	64,3	16	22,5
Предприятия — члены групп	268	35,7	55	77,5
В том числе:				
рядовые члены холдинга	229	30,5	49	69,0
управляющие компании холдинга	38	5,1	6	8,5

Источник: Долгопятова Т.Г., Ивасаки И. Исследование российских компаний: первые итоги совместного российско-японского проекта. www.hse.ru/science/preprint/WP1_2006_01.pdf.

Холдинг (от англ. *to hold* «держатъ, владеть, иметь»), согласно Большой советской энциклопедии, — это держательская компания, владеющая контрольными пакетами акций других компаний с целью контроля за их деятельностью и управления ею.

По вопросу возникновения первых холдинговых компаний в мировой практике существует две основные позиции ученых, изучавших холдинги. Первая позиция основана на том, что холдинги как особый тип финансовой компании, которая создавалась для владения контрольными пакетами акций других компаний с целью контроля за их деятельностью и управления ею, появились в