

Исходя из основных положений проведенного исследования выбор варианта обновления объекта основных производственных

фондов на уровне предприятия предлагается производить в следующей последовательности (рис. 2).

I. Расчет функционального износа основных производственных фондов	
Методика расчета	Пояснения
$I_{\phi} = 1 - P;$ $P = (a_1)^{e_1} \cdot \dots \cdot (a_n)^{e_n};$ если j -я характеристика считается «возрастающей», $a_j = \frac{p(0)j}{p(a)j};$ если j -я характеристика считается «убывающей», $a_j = \frac{p(a)j}{p(0)j}$	I_{ϕ} — степень функционального износа; P — интегральный показатель степени близости (или степени удаленности) оцениваемого объекта и его аналога, вычисляемый путем взвешивания и свертки отношений индивидуальных технико-экономических характеристик сравниваемых объектов с учетом степени их важности (приоритетности); $p(0)j$ — значение j -й характеристики оцениваемого объекта; $p(a)j$ — значение j -й характеристики аналога; e, j — коэффициенты важности технических характеристик
Условие: $P > 1$	
II. Принятие решения об экономической целесообразности замены объекта основных производственных фондов	
Методика расчета	Пояснения
$E = \frac{Пэ}{K_i - K_d};$ $Пэ = \sum_{i=1}^n Э_i$	E — сравнительная экономическая эффективность мероприятий, направленных на обновление; $Пэ$ — полезный эффект от мероприятий по обновлению объекта в условиях конкретного рынка; K_i — капитальные затраты по вариантам обновления; K_d — капитальные затраты по восстановлению оцениваемого объекта; $Э_i$ — эффект от мероприятия по обновлению; n — число всех эффектов
Условие: $E > 1 \rightarrow \max$	

Рис. 2. Блок-схема методического подхода к выбору варианта обновления основных производственных фондов (Саприцкий Е.Б. Как оценить рыночную стоимость машин и оборудования на предприятии. М., 1997)

Таким образом, приведенный методический подход позволяет не только выявить сильные и слабые стороны объекта оценки по сравнению с другими рыночными аналогами, но и с помощью сравнительной оценки экономической эффективности различных вариантов выбрать вариант наиболее высокого технического уровня,

отвечающего изменяющимся требованиям развития производственных сил.

Примечание

¹ Российская экономика: важнейшие тренды и механизмы развития // Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. М., 2004.

В.Н. ЧИПИЗУБОВА
аспирант

**РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ
НА ОСНОВЕ ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА**

В отечественной экономической науке с 70-х гг. XX в. активно проводятся исследования по разработке единого обобщающего пока-

зателя эффективности, содержание которого состоит в объединении аргументов — частных показателей, характеризующих развитие пред-

приятия в конкретной сфере деятельности. При этом в качестве таких характеризующих показателей были предложены следующие: объем и темп роста производства, рентабельность производственной деятельности, производительность труда и др.

Сама по себе оценка предприятия с помощью одного обобщающего показателя была чрезвычайно привлекательной. Но практика показала, что эффективность деятельности — это сложная экономическая категория, которую можно объективно исследовать, используя систему обобщающих характеристик. При этом именно система показателей выступает в качестве базы для построения интегральной характеристики эффективности функционирования предприятия.

Таким образом, интегральный показатель включает в качестве аргументов обобщающие показатели и используется для многокритериальной оценки. Первые отечественные модели были разработаны исходя из специфики теоретических и концептуальных аспектов анализа хозяйственной деятельности, свойственной командно-плановой экономике. Поэтому содержание первых предложенных моделей отражало эффективность производственной деятельности на основе показателей ресурсоотдачи.

С переходом к рыночным отношениям интерес к данной теме еще более усилился. Во-первых, усложнился механизм хозяйствования предприятия, появились новые функциональные направления деятельности: маркетинг, менеджмент, финансовое планирование, управление рисками и т.д. Соответственно, изменился акцент на категориях, определяющих эффективность функционирования субъекта. Так, приоритетное значение получила оценка эффективности управления финансовыми ресурсами предприятия. Во-вторых, новые хозяйственные отношения предполагают самостоятельность и свободу выбора действий предпринимателя, за которые он несет ответственность как в рамках своего бизнеса, так и перед обществом в целом. В таких условиях появилось особое отношение к использованию рейтинг-систем с целью принятия управленческих решений. Вместе с тем интенсивная компьютеризация современной хозяйственной деятельности позволила широко использовать в аналитических процедурах экономико-статистические методы обработки данных.

В настоящей работе предложен рейтинговый подход к оценке эффективности деятельности предприятий на основе использования методов современного факторного и кластерного анализа. Большинство известных в литературе подходов к проведению сравнительной оценки основано на разработке системы баллов. В таком случае в качестве интегрального показателя используется число, полученное по какому-нибудь алгоритму или суммированием баллов. Применяются также методы, основанные на различии (дальности) показателей, параметров от среднего уровня или условного объекта-эталона, который отражает наилучший уровень параметра. Эти методы используют абсолютные значения экономических показателей. Но гораздо более важным для сравнительной оценки является интервал варьирования параметров. Поэтому представляет интерес применение методов современного факторного анализа для получения комплексной сравнительной оценки.

В частности, нами был рассчитан интегральный показатель эффективности использования экономического потенциала лесопромышленных предприятий $F_{ЭП}$, который представлен следующими линейными уравнениями обобщающих синтетических факторов:

$$F_{ЭП} = \sum_{i=1}^n \alpha K_{i, m}$$

где α — коэффициент сравнительной значимости факторов; $K_{i, m}$ — частные факторы; m — количество анализируемых предприятий.

$$F_{ХД} = 0,26K_1 + 0,34K_2 + 0,27K_3 + 0,3K_4 + 0,36K_5,$$

где $F_{ХД}$ — обобщающий фактор результатов хозяйственной деятельности; K_1 — коэффициент оборачиваемости материальных оборотных средств; K_2 — зарплатоотдача; K_3 — рентабельность инвестиций; K_4 — рентабельность продаж; K_5 — эффективность текущих затрат.

$$F_{ФС} = 0,22K_6 + 0,15K_7 + 0,19K_8,$$

где $F_{ФС}$ — обобщающий фактор финансовой деятельности; K_6 — коэффициент текущей ликвидности; K_7 — коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами; K_8 — коэффициент финансовой устойчивости.

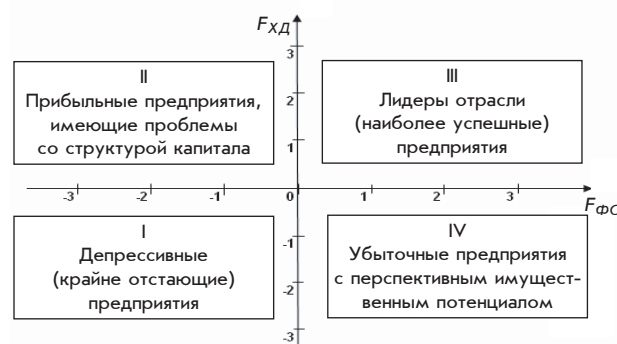
Анализ коэффициентов регрессии показывает, что эффективность использования экономического потенциала в большей степени определяется обобщающими показателями финансово-хозяйственных результатов. При этом

высокая значимость характерна для показателей эффективности текущих затрат и зарплатоотдачи. В частности, чем больше создается дохода на 1 р. затрат, а также чем больше сумма добавленной стоимости на 1 р., вложенный в оплату труда персонала, тем выше эффективность использования экономического потенциала, тем в большей степени такое предприятие готово удовлетворять интересы различных контактных групп: собственников, акционеров, персонала, кредиторов и т.д.

Общий вид портфельной модели сравнительной оценки эффективности использования экономического потенциала предприятий лесопромышленной отрасли представлен на рисунке.

На основе факторной плоскости рейтинговой оценки можно построить карту динамики

развития отдельных предприятий или групп предприятий в течение нескольких лет. В табл. 1 представлена классификация квадрантов рейтинговой оценки эффективности использования экономического потенциала предприятий.



Портфельная модель рейтинговой оценки предприятий

Таблица 1

Классификация квадрантов рейтинговой оценки предприятий

№ квадранта	Общая характеристика	Основные направления
I	Неудовлетворительные хозяйственные результаты сочетаются с высокой степенью финансовой зависимости в краткосрочной перспективе (платежеспособность) и (или) долгосрочной перспективе (финансовая устойчивость). Большинство предприятий отрасли	Существует потребность в масштабных инвестициях в комплексное техническое перевооружение ОПФ, внедрение ресурсосберегающих технологий, повышение качества выпускаемой продукции с привлечением стратегического инвестора. Кредиторы, контрагенты испытывают повышенные риски при сотрудничестве
II	Прибыльные предприятия с низкой кредитоспособностью. Недостаток собственного капитала для выполнения условий ликвидности и финансовой устойчивости. Удовлетворительное управление финансовыми средствами	Контроль за соотношением дебиторской и кредиторской задолженностей. Функционирование на основе простого воспроизводства
III	Предприятия обладают высокими показателями текущей деятельности и имеют при прочих равных условиях перспективы дальнейшего развития. У предприятий достаточно средств для дальнейшего развития. Успех в производственной и финансовой деятельности	Существует возможность вести расширенное воспроизводство. Внедрение мероприятий по повышению инновационного потенциала (разработка и внедрение НИОКР); активизация маркетинговой деятельности (выход на новые рынки сбыта и т.п.)
IV	Убыточные предприятия с перспективным имущественным потенциалом, неэффективно организованной производственной деятельностью. Также это может быть следствием реализации инвестиционных проектов. В таком случае предприятия имеют несбалансированную структуру капитала и временный спад в производстве (освоение технологий)	Предприятию требуется повышать оборачиваемость оборотного капитала и другие показатели ресурсоотдачи; снижать издержки по основной деятельности. В другом случае предприятие объявляется банкротом

Согласно предложенной рейтинговой модели субъект неэффективен с точки зрения социально-экономической системы, если он работает с рейтингом $F_{ЭП}$ менее 0,07. Для такого предприятия характерна низкая результативность основной деятельности, одновременно с этим у него существует потребность в дополнительном капитале. Ниже представлена классификационная таблица рейтинговых результатов.

Таблица 2
Классификация предприятий по показателю $F_{ЭП}$

Характеристика предприятия	Величина $F_{ЭП}$
Лидер отрасли	$F_{ЭП} \geq 1,2$
Относительно успешное	$0,07 < F_{ЭП} < 1,2$
Неуспешное (перспективное)	$-1,2 < F_{ЭП} < 0,07$
Депрессивное (крайне отстающее)	$-1,2 \geq F_{ЭП}$

Рост числовых значений экономического рейтинга отражает интересы общества:

- для персонала предприятия — возможность повышения заработной платы;
- для собственников, акционеров — возможность получения более высоких доходов и дивидендов;
- для властных структур — наполнение бюджетных и внебюджетных фондов, обеспечивающих реализацию различных социальных, инвестиционных проектов;
- для потенциальных инвесторов — возможность выбора надежных партнеров для делового сотрудничества.