

БЮДЖЕТНЫЕ СТИМУЛЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

С. Н. Леонов

*Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук,
г. Хабаровск, Российская Федерация*

Информация о статье

Дата поступления
1 июля 2016 г.

Дата принятия к печати
17 августа 2016 г.

Дата онлайн-размещения
31 октября 2016 г.

Ключевые слова

Региональный бюджет;
стимулирование
регионального развития

Аннотация

В рамках разработки стратегических документов по развитию субъектов Российской Федерации крайне важно соблюсти бюджетные социальные ограничения и изыскать бюджетные источники финансирования стратегического развития регионов. В статье рассматриваются проблемы формирования доходной и расходной частей бюджетов субъектов России. Выявлено, что возможности оптимизации региональных бюджетов практически исчерпаны и без кардинального изменения общеэкономической конъюнктуры в субъектах Федерации, а также без урегулирования межбюджетных отношений в части сопровождения принятых на федеральном уровне решений, риски неисполнения действующих обязательств, снижения объемов и качества оказания государственных услуг в регионах могут стать неконтролируемыми. Проанализированы подходы к созданию эффективных бюджетных стимулов развития региона, находящиеся как на стороне федерального уровня власти, так и имеющиеся у региональных правительств. Показана сравнительная эффективность различных форм финансирования стратегических проектов регионального развития.

FISCAL INCENTIVES FOR REGIONAL DEVELOPMENT

Sergey N. Leonov

*Economic Research Institute of the Far Eastern Division of the Russian Academy of Sciences,
Khabarovsk, Russian Federation*

Article info

Received
July 1, 2016

Accepted
August 17, 2016

Available online
October 31, 2016

Keywords

Regional budget; incentives
for regional development

Abstract

The documents for strategic development of the entities of the Russian Federation should fit budgetary and social restrictions and search for budgetary sources of financing the relevant strategic projects. This paper considers issues of creating budget revenues and expenditures for the entities of the Russian Federation. It is has been revealed that the sources for improvement of the regional budgets had been exhausted and the entities of the Russian Federation require an urgent and drastic change of the economic situation, which cannot be done without regulating inter-budgetary relations linked to the decisions taken at the federal level. The failure to improve the current situation is very likely to result in the default of obligations and a rapid decline in the quality and quantity of the regional public services. This paper analyzes approaches to creating efficient budgetary incentives for regional development which can be employed by the federal government as well as by the municipal authorities. A comparative analysis of efficiency for the various forms of financing strategic projects for regional development has been carried out.

Традиционно считается, что бюджет является основным рычагом регионального правительства по стимулированию социально-экономического развития, поскольку многие финансируемые им виды экономической деятельности и предоставляемые льготы по

налогообложению обладают мультипликативным эффектом [1]. Однако в реальности вопросы общественных финансов зачастую концентрируются на двух проблемах: наращивание доходной и распределение расходной частей бюджета, причем последнее связано

главным образом с повышением расходов на конкретные статьи, что неизбежно ведет к дефициту бюджета, а самим вопросам оптимизации распределения расходов в рамках располагаемых доходов уделяется несравненно меньше внимания [2, с. 41–53].

Теория общественных финансов выделяет две функции территориальных бюджетов, действующих в противоположных направлениях:

– перераспределительная, обеспечивающая единообразное решение вопросов на большой территории¹;

– стимулирующая, особо проявляющаяся в условиях отсутствия внешней помощи бюджету, что заставляет региональные власти для выполнения социальных запросов местного населения наращивать бюджетные доходы и развивать собственную экономику².

В рамках разработки стратегических документов по развитию субъектов Российской Федерации крайне важно соблюсти бюджетные социальные ограничения и изыскать бюджетные источники финансирования стратегического развития регионов.

В этой связи на примере Хабаровского края, являющегося столичным регионом Дальневосточного федерального округа, рассматриваются возможности бюджетного стимулирования регионального стратегического развития.

¹ Перераспределение финансовых ресурсов от регионов доноров к реципиентам равно создает отрицательные стимулы в части экономического развития для обеих групп регионов. Доноры теряют стимулы наращивать налогооблагаемую базу, так как лишаются части сгенерированных на их территории налоговых доходов, а помощь, регулярно приходящая реципиентам, не стимулирует их развивать собственную экономику.

² Стимулирующая функция бюджета особо ярко проявляется в США, где перераспределение финансов между штатами, а также между муниципалитетами в пределах штата развиты слабо, см. [3].

Доходы регионального бюджета — важнейшая его составная часть. Исполнение бюджетов субъектов Федерации в 2008–2015 гг. осуществлялось в условиях нестабильной экономической ситуации и увеличения финансовых рисков для предприятий, что осложняло наращивание доходной базы региональных бюджетов при росте социальной нагрузки. В Хабаровском крае в этот период собственные доходы бюджета (налоговые и неналоговые) увеличились в 1,5 раза — до 72,0 млрд р., из них 91 % составили налоговые доходы (табл. 1).

Основными источниками доходов оставались налоги на прибыль и доходы физических лиц (более 50 % доходов бюджета). Налог на прибыль организаций, достигнув пика в 2012 г. (15,4 млрд р.) начал снижаться и за 2013–2015 гг. уменьшился на 47 % по сравнению с 2012 г. (8,1 млрд р.).

Это объясняется несколькими причинами. Во-первых, начала снижаться рентабельность и ухудшились общие финансовые результаты реального сектора экономики (топливно-энергетического комплекса, транспорта, добычи полезных ископаемых, связи, строительства, финансовой сферы). Во-вторых, изменился порядок формирования прибыли вертикально-интегрированными компаниями, головные организации которых зарегистрированы в других регионах России. Налог на прибыль в крае платят 838 филиалов таких компаний и в 2008–2015 гг. перераспределение прибыли в пользу головных офисов привело к снижению объема платежей филиалов по налогу на прибыль с 6,2 до 5,4 млрд р. Соответственно, доля их платежей в общем объеме поступлений налога на прибыль по краю снизилась с 60 % в 2008 г. до 56 % в 2014 г. В-третьих, в результате либерализации федерального налогового законодательства в 2012 г. был введен институт консолидированных групп

Таблица 1

Динамика и структура доходов бюджета Хабаровского края в 2008–2015 гг., млрд р.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Налоговые и неналоговые доходы	48,4	45,2	55,6	61,2	70,0	72,1	73,8	72,0
Налог на прибыль	10,3	5,3	10,6	12,8	15,4	11,4	9,8	8,1
В том числе по консолидированным группам налогоплательщиков	–	–	–	–	3,2	3,0	1,9	8,1
Налог на доходы физических лиц	18,9	20,0	22,2	24,5	28,3	31,1	33,1	33,0
Безвозмездные поступления	14,5	17,5	19,4	20,4	21,2	34,6	24,6	14,4
В том числе межбюджетные трансферты из федерального бюджета и фонда реформирования жилищно-коммунального хозяйства	14,3	17,3	19,0	19,0	20,4	34,6	24,3	14,4
Всего доходов	62,9	62,7	74,9	81,5	91,2	106,7	98,5	86,4
Доля собственных средств в доходах, %	77,0	72,0	74,0	75,0	77,0	68,0	75,0	83,0

Составлено по данным Министерства финансов Хабаровского края. URL : <https://minfinans.khabkrai.ru/>

налогоплательщиков (КГН)³. В итоге снижение финансовых показателей деятельности отдельных агентов КГН, при уменьшении, а иногда и полном аннулировании результатов деятельности всей КНГ, привело в 2014–2015 гг. к уменьшению консолидированных платежей по налогу на прибыль на 2,1 млрд р.

Объем налога на доходы физических лиц в 2008–2015 гг. увеличился в 1,8 раза (до 33 млрд р.), хотя темпы его роста постоянно снижались в связи с замедлением роста среднемесячной заработной платы.

Таким образом, неоптимальная структура доходов бюджетов и несвоевременность поступлений налогов значительно ограничивают бюджетную независимость субъектов Федерации и муниципалитетов и ведут к образованию дефицита бюджетов [4].

Серьезной проблемой региональных бюджетов является то, что в их структуре расходы увеличиваются быстрее доходов. Данная тенденция проявилась и в Хабаровском крае, где расходы регионального бюджета за 2008–2014 гг. увеличились до 113,6 млрд р., т. е. в 1,8 раза (табл. 2).

В течение анализируемого периода 60–66 % всех расходов направлялось на финансирование социальных обязательств (образование, здравоохранение, физическая культура, спорт, социальная политика, культура и средства массовой информации). Одновременно ежегодно рос размер страховых взносов за неработающее население в фонд обязательного медицинского страхования — с 2,1 млрд р. в 2008 г. до 7,9 млрд р.

³ С 1 января 2012 г. вступил в силу Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с созданием консолидированной группы налогоплательщиков» (Российская газета. 2011. 21 нояб.).

в 2015 г.; расходы, связанные с регулированием тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения, и организацию транспортного обслуживания увеличились с 1,9 млрд р. до 3,5 млрд р.

В значительной степени сформировавшийся разрыв динамики доходной и расходной частей бюджета (150 и 180 % роста соответственно) образовался из-за того, что начиная с 2012 г. при замедлении темпов роста доходов, темпы роста социальных расходов бюджета возросли в связи с необходимостью выполнения указов⁴ Президента Российской Федерации (табл. 3).

⁴ О долгосрочной государственной экономической политике : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 596 // Российская газета. 2012. 9 мая ; О мероприятиях по реализации государственной социальной политики : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 597 // Там же ; О совершенствовании государственной политики в сфере здравоохранения : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 598 // Там же ; О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 // Там же ; О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 600 // Там же ; Об основных направлениях системы совершенствования государственного управления : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 601 // Там же ; О мерах по реализации демографической политики в Российской Федерации : указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 606 // Там же ; О мерах по ликвидации последствий крупномасштабного наводнения на территориях Республики Саха (Якутия), Приморского и Хабаровского краев, Амурской и Магаданской областей, Еврейской автономной области : указ Президента РФ от 31 авг. 2013 г. № 693 // Собрание законодательства РФ. 2013. № 35. Ст. 4504 ; О национальной стратегии в интересах детей на 2012–2017 годы : указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 // Там же. 2012. № 23. Ст. 2994 ; О некоторых мерах по реализации государственной политики в сфере защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей : указ Президента РФ от 28 дек. 2012 г. № 1688 // Там же. 2012. № 53, ч. 2. Ст. 7860.

Таблица 2

Структура расходов бюджета Хабаровского края в 2008–2015 гг., млрд р.

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Всего расходов	64,4	65,6	71,5	80,1	97,1	110,4	113,6	103,9
Социально-культурная сфера	39,4	40,0	43,6	53,2	63,0	65,6	69,6	65,2
Процент от расходов, в том числе	61,0	62,0	61,0	66,0	65,0	59,0	61,0	63,0
Образование	14,8	15,8	17,9	21,4	26,8	30,3	30,2	28,4
Здравоохранение, физкультура, спорт	14,5	12,3	9,8	14,5	18,0	15,8	15,4	16,2
Социальная политика	7,5	10,2	13,1	14,2	14,7	15,6	19,9	17,0
Культура, средства массовой информации и кинематография	2,6	2,4	2,8	3,0	3,6	3,9	4,2	3,7
Инвестиции	16,4	10,2	10,2	10,1	17,3	19,9	11,7	10,8
Процент от расходов, в том числе	25,0	16,0	14,0	13,0	18,0	18,0	10,0	10,0
Капитальное строительство	12,1	6,0	7,5	7,7	12,1	13,3	6,5	6,1
Дорожное хозяйство	3,0	3,5	2,7	2,4	5,2	6,4	5,0	4,6
Дефицит (-), профицит (+)	-1,6	-2,9	+3,4	+1,4	-5,9	-3,6	-15,2	-17,5

Составлено по данным Министерства финансов Хабаровского края. URL : <https://minfinans.khabkrai.ru/>

Таблица 3
Расходы бюджетной системы, связанные с выполнением указов Президента Российской Федерации в Хабаровском крае в 2012 и 2015 г., млрд р.

Бюджет	2012	2015
Федеральный	4,0	7,6
Краевой	6,9	20,0
<i>Всего</i>	10,9	27,6

Составлено по данным Министерства финансов Хабаровского края. URL : <https://minfinans.khabkrai.ru/>

В целом консолидированный бюджет Хабаровского края финансирует от 63 до 72 % возросших социальных расходов, установленных этими указами. На финансирование названных обязательств привлекается в среднем более четверти расходной части бюджета. Однако даже без учета этих дополнительных расходов дефицитность бюджетов при данном состоянии экономической конъюнктуры определяется принципиальной неурегулированностью межбюджетных отношений [5]. Сохраняется практика наделяния регионов полномочиями Российской Федерации без полного их финансового обеспечения. Например, продолжается выделение Хабаровскому краю объема субвенций без учета районных коэффициентов к заработной плате и расходов на уплату имущественных налогов, что означает фактическое продолжение финансирования краем полномочий Российской Федерации на данную величину [6].

Подобная практика подрывает бюджетную устойчивость субъектов Федерации, что уже неоднократно отмечалось [7–9].

В результате замедления поступления доходов и резкого повышения расходов в субъектах Российской Федерации складывается неблагоприятная динамика бюджетного сальдо [10], Хабаровский край не является здесь исключением (табл. 4).

Дефицит бюджета, который в среднем в 2008–2009 гг. составлял 2,2 млрд р. (3,4 % расходной части бюджета) сменился в 2010–2011 гг. средним профицитом в размере 2,4 млрд р. В 2012–2014 гг. бюджет вновь стал дефицитным. Однако, если в 2012–2013 гг. дефицит оставался контролируемым — 4,7 млрд р. (в среднем, 4,5 % расходов бюджета), то в 2014–2015 гг. среднегодовой размер дефицита увеличился в 3,5 раза — до 16,3 млрд р. (15 % расходов бюджета).

Для погашения дефицита бюджета и финансирования первоочередных расходов Правительство края в 2012–2015 гг. вынуждено было привлечь 50,9 млрд р. в виде банковских кредитов. Как следствие, объем государственного долга к концу 2014 г. по сравнению с 2008 г. увеличился в 23 раза и составил 23,2 млрд р., а расходы на его обслуживание выросли с 19 млн р. до 2,0 млрд р. (см. табл. 4).

Номинально объем долга не является угрожающим (4,9 % валового регионального продукта). Стоимость обслуживания

Таблица 4
Динамика государственного долга Хабаровского края в 2008–2015 гг., млн р.

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Общая задолженность по кредитам*	17,3	0,0	1 636,9	850,3	1 495,5	4 140,7	13 960,0	22 497,3
Бюджет	17,3	0,0	636,9	850,3	1 495,5	1 240,7	2 518,9	4 502,0
Банк	0,0	0,0	1 000,0	0,0	0,0	2 900,0	11 441,1	17 995,3
Кредиты, привлеченные за год	0,0	1 636,9	340,7	900,0	3 900,0	13 039,3	25 121,5	28 754,1
Бюджет	0,0	636,9	340,7	900,0	0,0	1 598,2	7 126,2	11 194,1
Банк	0,0	1 000,0	0,0	0,0	3 900,0	11 441,1	17 995,3	17 560,0
Погашенные кредиты	17,3	0,0	1 127,3	254,8	1 254,8	3 220,0	16 584,2	20 458,7
Бюджет	17,3	0,0	127,3	254,8	254,8	320,0	5 143,1	1 843,4
Банк	0,0	0,0	1 000,0	0,0	1 000,0	2 900,0	11 441,1	18 595,3
Задолженность предприятий по кредитам, привлеченным под государственные гарантии края*	274,0	149,8	2 032,4	1 932,5	1 348,2	1 451,1	1 464,6	700,5
Задолженность по государственным ценным бумагам*	700,0	26,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Общий объем госдолга*	991,3	175,9	3 669,3	2 782,8	2 843,7	5 591,8	15 424,6	23 197,8
Уровень госдолга к налоговым и неналоговым доходам*, %	3,5	0,6	13,2	7,4	6,8	11,2	30,6	42,5
Расходы на обслуживание госдолга	18,8	15,2	111,3	27,4	50,1	344,8	1 054,9	2 004,7

* Данные по состоянию на 1 января.

Составлено по данным Министерства финансов Хабаровского края. URL : <https://minfinans.khabkrai.ru/>

долга составляет 3 % доходов бюджета. Тревожной выглядит скачкообразная динамика его наращивания: за 2007–2012 гг. он вырос в 5,6 раза; за 2012–2013 гг. — в 2,8 раза; за 2013–2014 гг. — в 1,5 раза, т. е. за 2012–2015 гг. объем долга увеличился в 5,5 раз со среднегодовым темпом 153,2 %. Учитывая неблагоприятный инерционный прогноз общеэкономической конъюнктуры, даже нулевой темп роста номинального объема заимствований может привести к росту долга до уровня более 20 % валового регионального продукта края, что является величиной, близкой к критической отметке.

К настоящему времени хорошим инструментом хеджирования долговых рисков служит перекредитование долга субъекта Федерации в федеральном бюджете. Привлечение кредитов из федерального бюджета на замещение банковских кредитов и пополнение остатков средств на счете бюджета региона реально способствуют обслуживанию государственного долга. В 2015 г. из федерального бюджета на указанные цели в Хабаровском крае были привлечены бюджетные кредиты в сумме 23,9 млрд р. под 0,1 % годовых.

Увеличение социальной нагрузки бюджета в связи с обязательствами по выполнению указов Президента России, а также рост государственного долга обуславливали сокращение «бюджета развития» субъектов Федерации. В 2008–2015 гг. доля инвестиционных расходов бюджета Хабаровского края сократилась на 15 % (см. табл. 2). В этих условиях (даже без решения на федеральном уровне о переходе к годовому бюджету) соблюдать долгосрочный характер планирования расходов бюджета в крае невозможно.

В подобных условиях необходимо искать бюджетно-финансовые механизмы реализации региональных стратегических инициатив, так как реализация стратегии развития любого региона потребует привлечения значительных финансовых ресурсов. Возможными источниками могут выступить средства:

- Фонда национального благосостояния;
- федерального бюджета;
- регионального бюджета;
- муниципальных бюджетов;
- внебюджетные средства (корпоративные финансы, привлеченные средства населения и т. д.).

В соответствии с этим, главными стратегическими задачами в финансовой сфере для большинства субъектов Федерации являются:

- оптимизация регионального и муниципальных бюджетов, позволяющая в условиях жесткой бюджетной политики осуществить маневр в пользу программ развития [11];

- регулирование межбюджетных отношений в направлении роста дополнительных доходов регионального и муниципальных бюджетов и использования их для увеличения инвестирования в развитие экономики и социальной сферы;

- создание конкурентоспособной среды и привлекательных условий для инвесторов [12].

Оптимизация бюджетов субъектов Федерации в части стимулирования регионального развития не может осуществляться без участия федерального уровня власти. Задача государства — помочь частным инвесторам сделать выбор в пользу инвестиций, создав такой продукт, который обеспечил бы заемщика финансированием. На основе анализа, проведенного в Хабаровском крае, можно сделать вывод, что для решения задач федерального уровня управления в части оптимизации и повышения эффективности региональной бюджетной политики необходимо:

1. Передавать федеральные полномочия для исполнения на региональный уровень только в случае их полного финансового обеспечения. Объем субвенции должен определяться с учетом администрирования данных полномочий (районные коэффициенты к заработной плате, уплата имущественных налогов, районный коэффициент местности). В противном случае возникает разновидность нефинансируемых федеральных мандатов, столь популярная у федерального правительства в 1990-е гг. [13, с. 42–58].

2. Сократить количество субсидий путем их консолидации по отраслевому принципу или в рамках государственных программ (одна субсидия — одна программа). Региональная доля софинансирования при предоставлении субсидий по приоритетным направлениям развития Российской Федерации не должна превышать 5 % в связи с увеличением нагрузки на консолидированные бюджеты регионов по реализации указов Президента Российской Федерации.

3. Внести изменения в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Федерации (постановление Правительства РФ «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» от 22 ноября 2004 г.

№ 670). Увеличение показателя расчетного удельного веса расходов на жилищно-коммунальное хозяйство и коммунальные услуги с 0,10 до 0,15 при снижении показателя удельного веса прочих расходов с 0,35 до 0,30, что особо важно для дальневосточных и северных субъектов.

Общий объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности на очередной финансовый год должен определяться в размере, необходимом для достижения минимального уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта, но не ниже общего объема указанных дотаций, утвержденных на текущий финансовый год, увеличенного на индекс потребительских цен в соответствующем финансовом году.

4. Увеличить сроки предоставления краткосрочных бюджетных кредитов с 50 дней до трех месяцев при сохранении практики замещения банковских кредитов кредитами из федерального бюджета (с учетом привлеченных кредитов в 2015 г.).

Для поддержания рационального экономического поведения в условиях быстро меняющейся системы хозяйственных координат необходимо использовать доступные Правительству субъекта Федерации возможности для уменьшения степени неопределенности в бюджетной сфере. В частности, следует переходить к практике разработки долгосрочного прогноза, горизонт которого совпадает с горизонтом Стратегии и ее отдельных этапов с выделением общих направлений налоговой, бюджетной и долговой политики субъекта.

Возможные формы финансирования стратегических проектов регионального развития:

1. Прямое бюджетное финансирование. Подразумевает в рамках финансирования непосредственных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления выделение средств на реализацию приоритетов региональных стратегий в соответствии с программами развития, а также привлечение средств федерального бюджета в форме федеральных целевых программ, федеральной адресной инвестиционной программы, бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации.

2. Привлечение средств институтов развития, международных финансовых институтов и иностранных инвестиций с опорой на созданные в регионах комплексы нормативных правовых документов. Например, в Хабаровском крае стимулирующая роль

принадлежит краевому закону «О государственной инвестиционной политике в Хабаровском крае» от 23 ноября 2011 г. № 130 и постановлению Правительства Хабаровского края «О мерах по реализации на территории края инвестиционных проектов на условиях государственно-частного партнерства» от 14 марта 2012 г. № 55-пр.

3. Создание «бюджетов развития», нацеленных на результативное управление, что потребует пересмотра принципов бюджетного управления с учетом административной реформы и приоритетов (целей) стратегического развития конкретных субъектов Федерации.

4. Инвестиционные соглашения о социально-экономическом сотрудничестве правительств регионов с предприятиями, использование механизма софинансирования строительства объектов социальной сферы, жилья, инфраструктурных объектов, проведения крупномасштабных культурных и спортивных мероприятий.

5. Привлечение средств финансово-кредитных организаций и населения. Например, только по Хабаровскому краю депозиты населения в рублях и иностранной валюте по состоянию на 1 января 2015 г. составляли свыше 170 млрд р.

6. Особое место в деятельности региональных правительств должно сохраняться за финансовым стимулированием экономической деятельности. Как показал опыт Хабаровского края существующая налоговая политика, направленная на поддержание сбалансированности региональной бюджетной системы, и стимулирование деятельности организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность и реализующих приоритетные стратегические проекты, является достаточно эффективной [12, с. 95–100]. Налоговая политика сохранит свою актуальность и в перспективе с учетом стимулирования приоритетных направлений деятельности, определяемых в региональных стратегиях развития.

Таким образом, можно отметить, что возможности оптимизации бюджетов субъектов Российской Федерации практически исчерпаны. Без кардинального изменения общеэкономической конъюнктуры и урегулирования межбюджетных отношений в части сопровождения принятых на федеральном уровне решений, стратегические риски неисполнения действующих обязательств, снижения объемов и качества оказания государственных услуг, становятся неконтролируемыми.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Руководство по управлению региональными и муниципальными финансами : в 2 т. / под общ. ред. А. М. Лаврова. — М. : ЛЕНАРД, 2007. — Т. 1. — 540 с.
2. Проблемы межбюджетных отношений в России / А. В. Зарубин, А. Г. Силуанов, В. С. Назаров, А. А. Мамедов, А. А. Алаев. — М. : Изд-во Ин-та Гайдара, 2012. — 188 с.
3. Лавров А. Реформа межбюджетных отношений в России: «Федерализм, создающий рынок» / А. Лавров, Д. Сазерлэнд, Дж. Литвак // Вопросы экономики. — 2001. — № 4. — С. 32–54.
4. Сорокина Т. В. Неуплата налогов как сдерживающий фактор бюджетной автономии региона и муниципальных образований / Т. В. Сорокина // Налоги и финансовое право. — 2012. — № 9. — С. 230–235.
5. Балакина Г. Ф. Особенности формирования стратегии социально-экономического развития региона в условиях модернизации / Г. Ф. Балакина // Регион: экономика и социология. — 2014. — № 3 (83). — С. 113–127.
6. Леонов С. Н. Межбюджетные отношения на уровне субъекта Федерации / С. Н. Леонов, Т. В. Казанцева. — Владивосток : Дальнаука, 2006. — 152 с.
7. Вопросы стимулирования органов местного самоуправления Хабаровского края к развитию экономического и налогового потенциалов / Е. С. Барабаш, С. Н. Леонов, М. Н. Соломко, Л. С. Примаченко // Регионалистика. — 2014. — Т. 1, № 1. — С. 71–95.
8. Леонов С. Н. Совершенствование бюджетного процесса на уровне субъекта РФ в условиях внедрения бюджетирования, ориентированного на результат / С. Н. Леонов, М. Н. Соломко // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. — 2012. — Т. 2, № 9. — С. 91–96.
9. Соломко М. Н. Текущая бюджетная устойчивость субъектов РФ: уточнение понятия и методов оценки [Электронный ресурс] / С. Н. Леонов, М. Н. Соломко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 6. — Режим доступа : <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=14009>.
10. Солдаткин С. Н. К вопросу о факторах долгового финансирования российских регионов в среднесрочной перспективе / С. Н. Солдаткин // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 1 (93). — С. 52–59.
11. Барабаш Е. С. Оценка социально-экономических потенциалов муниципалитетов / Е. С. Барабаш // Управленческие науки. — 2013. — № 1 (6). — С. 67–73.
12. Инвестиционная среда региона: теоретические и прикладные аспекты / под ред. С. Н. Леонова. — Хабаровск : Изд-во Хабар. гос. акад. экономики и права, 2013. — 120 с.
13. Леонов С. Н. Региональная политика: ресурсный аспект / С. Н. Леонов, Б. Л. Корсунский. — Хабаровск : РИОТИП, 2003. — 189 с.

REFERENCES

1. Lavrov A. M. (ed.). *Rukovodstvo po upravleniyu regional'nyimi i munitsipal'nyimi finansami* [A Handbook for Administrating Regional and Municipal Finances]. Moscow, LENARD Publ., 2007. Vol. 1. 540 p.
2. Zarubin A. V., Siluanov A. G., Nazarov V. S., Mamedov A. A., Alaev A. A. *Problemy mezhyudzhetynykh otnoshenii v Rossii* [Issues of Inter-Budgetary Relations in Russia]. Moscow, Gaidar Institute Publ., 2012. 188 p.
3. Lavrov A., Sazerlend D., Litvak Dzh. Reforming inter-budgetary relations in Russia: «Federalism as a market creator». *Voprosy ekonomiki = The Issues of Economics*, 2001, no. 4, pp. 32–54. (In Russian).
4. Sorokina T. V. Tax evasion as a deterrent for the regional and municipal budgetary autonomy. *Nalogi i finansovoe pravo = Taxes and Financial Law*, 2012, no. 9, pp. 230–235. (In Russian).
5. Balakina G. F. Formation features of social and economic development strategies in the context of modernization. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2014, no. 3 (83), pp. 113–127. (In Russian).
6. Leonov S. N., Kazantseva T. V. *Mezhyudzhetynye otnosheniya na urovne sub'ekta Federatsii* [Inter-Budgetary Relations at the Federal Level]. Vladivostok, Dal'nauka Publ., 2006. 152 p.
7. Barabash E. S., Leonov S. N., Solomko M. N., Primachenko L. S. Issues to stimulate local authorities of Khabarovsk kray to develop the economic and tax potentials. *Regionalistika = Regionalistics*, 2014, vol. 1, no. 1, pp. 71–95. (In Russian).
8. Leonov S. N., Solomko M. N. Improvement of the budgetary process at the federal level under the introduction of the results-based budgeting. *Uchenye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta = Scholarly Notes of Komsomolsk-na-Amure State Technical University*, 2012, vol. 2, no. 9, pp. 91–96. (In Russian).
9. Leonov S. N., Solomko M. N. Current fiscal sustainability of RF constituent territories: specifying the concept and estimation techniques. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baykalskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 6. Available at: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=14009>. (In Russian).
10. Soldatkin S. N. On the factors of debt financing of Russian regions in the medium term. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 1 (93), pp. 52–59. (In Russian).
11. Barabash E. S. Potentials of municipalities. *Upravlencheskie nauki = Management Science*, 2013, no. 1 (6), pp. 67–73. (In Russian).
12. Leonov S. N. (ed.). *Investitsionnaya sreda regiona: teoreticheskie i prikladnye aspekty* [Regional Investment Environment: Theoretical and Applied Aspects]. Khabarovsk State Academy of Economics and Law Publ., 2013. 120 p.
13. Leonov S. N., Korsunskii B. L. *Regional'naya politika: resursnyi aspekt* [Regional Politics: a Resource Aspect]. Khabarovsk, RIOTIP Publ., 2003, 189 p.

Информация об авторе

Леонов Сергей Николаевич — доктор экономических наук, профессор, ведущий научный сотрудник, Институт экономических исследований Дальневосточного отделения Российской академии наук; профессор кафедры государственного и муниципального управления, Хабаровский государственный университет экономики и права, 688042, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 153, e-mail: leonov@ecrin.ru.

Библиографическое описание статьи

Леонов С. Н. Бюджетные стимулы регионального развития / С. Н. Леонов // Известия Байкальского государственного университета. — 2016. — Т. 26, № 5. — С. 723–730. — DOI: 10.17150/2500-2759.2016.26(5).723-730.

Author

Sergey N. Leonov — Doctor habil. (Economics), Professor, Leading Researcher, Economic Research Institute of the Far East Division of the Russian Academy of Sciences; Professor, Department for State and Municipal Administration, Khabarovsk State University of Economics and Law, 153 Tikhookeanskaya St., 688042, Khabarovsk, Russian Federation, e-mail: leonov@ecrin.ru.

Reference to article

Leonov S. N. Fiscal incentives for regional development. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2016, vol. 26, no 5, pp. 723–730. DOI: 10.17150/2500-2759.2016.26(5).723-730. (In Russian).