

ФОРМИРОВАНИЕ И ПРОВЕДЕНИЕ МОНИТОРИНГА СОСТОЯНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В. Ю. Буров

Забайкальский государственный университет, г. Чита, Российская Федерация

Информация о статье

Дата поступления
8 сентября 2016 г.

Дата принятия к печати
28 сентября 2016 г.

Дата онлайн-размещения
31 октября 2016 г.

Ключевые слова

Мониторинг;
малое предпринимательство;
процесс мониторинга;
государственная поддержка

Финансирование

Государственное задание
№ 26.1348.2014/К на выполнение научно-исследовательских работ в сфере научной деятельности в рамках проектной части. Проект № 1348 «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ»

Аннотация

В статье рассматривается применение мониторинга в секторе малого предпринимательства в качестве информационно-аналитического инструмента, результаты которого используются для выработки рациональных мер государственного регулирования развития малого предпринимательства. Обозначена проблема неравномерного развития сектора малого предпринимательства в регионах, что связано с существенной разницей в уровнях их экономического развития, различием отраслевой специализации и природно-климатическими условиями территорий. Дается классификация видов мониторинга в соответствии с предложенными критериями, предлагается авторское определение мониторинга, учитывающего подготовку и принятие управленческих решений и рекомендаций по развитию государственной поддержки малого предпринимательства. Выявлено, что диагностике социально-экономических причин теневой экономической деятельности, ее масштабам и отраслевой специфике уделяется недостаточно внимания как в целом по субъектам России, так и по отдельным муниципальным образованиям. Проведен сопоставительный анализ показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства субъектов Байкальского субрегиона с другими регионами России, предложена метрика показателей, которые необходимо применять при мониторинге в секторе малого предпринимательства, а также разработан процесс мониторинга уровня развития малого предпринимательства в регионах.

MONITORING OF SMALL BUSINESS AT THE REGIONAL LEVEL

Vitaly Yu. Burov

Transbaikal State University, Chita, Russian Federation

Article info

Received
September 8, 2016

Accepted
September 28, 2016

Available online
October 31, 2016

Keywords

Monitoring; small business; process of monitoring; state support

Financing

The governmental research task No. 26.1348.2014/К, project No. 1348 «Impact of the shadow economic sector on the quality of life in Russia and Ukraine: comparative analysis»

Abstract

This paper considers monitoring of small business as an information and analytical tool, the results of which are later used in government regulation of small enterprise development. It has been shown that the regional small businesses develop unevenly, because of significant differences in the regional economies and industries, as well as in the natural and climatic factors. The paper provides classification of monitoring activities and redefines the concept of monitoring. The new concept takes into consideration the decision-making process related to governmental support of small business. It has been revealed that all too often insufficient attention is paid to diagnosing social and economic causes for shadow economic activities in the constituents of the Russian Federation as well as in municipal entities. The paper presents a comparative analysis of indicators for small and medium business development in the Baikal subregion with respect to other regions of Russia and proposes a metric of indicators that should be employed while monitoring small business. A monitoring process has been designed to identify the level of small business development in the Russian regions.

Регионы России существенно различаются по уровню экономического развития, отраслевой специализации и природно-климатическим условиям, что напрямую влияет на виды деятельности и степень развития сектора малого предпринимательства (МП). Это подчеркивает в своих работах и А. И. Гаврилов [1].

Дополнительными ключевыми факторами в этом аспекте являются предпринимательская активность населения, предпринимательский климат, обеспеченность производственными ресурсами и человеческим капиталом, а также наличие рынков сбыта товаров и услуг [2]. Неоднократно отмечалось, что одной из основных проблем при анализе состояния сектора МП является недостаточность статистической информации — узкий перечень показателей, на основании которых проводятся исследования, несопоставимость налоговой, статистической и бухгалтерской отчетности между малыми предприятиями и индивидуальными предпринимателями без образования юридического лица [2, с. 28; 3]. Это вызывает необходимость при исследовании состояния сектора МП основываться не только на данных Федеральной службы государственной статистики об уровне развития данного сектора в регионах России, но и эмпирических исследованиях, экспертных оценках и системном мониторинге, который играет важную роль при выявлении тенденций развития МП.

Среди отечественных ученых существует два противоположных мнения по поводу уровня развития сектора российского МП. Одни считают, что оно является неразвитым субъектом рыночных отношений и аргументируют это сравнением с состоянием малого бизнеса в развитых странах (Япония, США, Германия, Франция и др.). Другие придерживаются позиции, что МП в России достигло объективного уровня развития, соответствующего выбранной модели экономики. По мнению А. В. Виленского, российский малый и средний бизнес достиг уровня насыщения и его доля в валовом внутреннем продукте и общем числе занятых (примерно 20–25 %) значительно отстает от показателей высокоразвитых стран, но соответствует российским реалиям. Нельзя исключить, что наращивание господдержки малого и среднего предпринимательства приведет лишь к росту «пузырей» и бесполезному расходованию бюджетных средств [4, с. 106].

Частично разобраться в этом вопросе поможет внедрение системного мониторинга состояния сектора МП как на федеральном, так и региональном уровнях.

Термин «мониторинг» появился в XX в. в зарубежной науке. Он служил для опреде-

ления системы целенаправленных повторяющихся наблюдений за одним или более элементами окружающей среды в пространстве и времени. В широком смысле, мониторинг (от лат. *monitor* — предостерегающий) — деятельность по наблюдению (слежению) за определенными объектами или явлениями [5].

Можно полностью согласиться с позицией Ю. В. Вертаковой, которая утверждает, что многочисленные системы мониторинга обладают некоторыми общими характеристиками. Это дает возможность говорить о мониторинге как целостном самостоятельном научно-практическом феномене. Различия в толковании сущности мониторинга, целеполагании и средствах его осуществления отражают специфику и уровень разработанности проблем мониторинга в каждой отдельной области его применения [6, с. 26]. В общих подходах под мониторингом понимается наблюдение за качественными изменениями объекта, их анализ, оценка и прогноз (табл. 1).

Во всех имеющихся подходах к определению понятия «мониторинг» можно выделить следующие основные аспекты:

- непрерывное наблюдение за состоянием изучаемого процесса;
- последовательность процедур управления;
- специально организованное отслеживание развития и характера количественных и качественных изменений объекта исследования;
- специфический вид управленческой деятельности.

Предлагаемое авторское определение мониторинга, учитывает специфику сектора МП: организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных и количественных изменений в системе МП, связанных с ее переходом из одного состояния в другое, включающее сбор, анализ, оценку и интерпретацию информации для подготовки и принятия управленческих решений и рекомендаций по развитию государственной поддержки МП.

Проанализировав существующие теории развития мониторинга социально-экономического развития региона, которые полностью можно применить и к мониторингу МП, И. Ю. Шиндеровская выделяет три основные концепции:

1. Целевая. В данной концепции мониторинг рассматривается как проблемно-ориентированная система, перекрывающая определенную сферу информационных потребностей экономистов-аналитиков и практиков.
2. Инструментальная. В этой концепции под мониторингом понимается широкое при-

менение разнообразных средств и методов сбора и обработки информации.

3. Интеграционная. В ее основе лежит теория о том, что мониторинг — это результат перегруппировки традиционных информационно-управленческих функций, объединяющий элементы социально-экономической статистики, экономического анализа и прогнозирования [11, с. 194].

Целью мониторинга состояния сектора МП является возможность в режиме реального времени производить независимую

оценку тенденций его развития; получать информацию о состоянии сектора, динамике его текущих и возможных изменений; оперативно проводить анализ причин теневой экономической деятельности (ТЭД) и выработку важнейших направлений противодействия ей во взаимосвязи с инструментами государственного регулирования [15, с. 52].

В системе мониторинга состояния МП можно выделить несколько ключевых аспектов (табл. 2).

Таблица 1

Сопоставительный анализ понятий «мониторинг»

Определение	Автор
Организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных изменений, связанных с переходом системы из одного состояния в другое	А. Ревайкин [8, с. 55]
Система общенаучных и эмпирических методов познания , образованная в результате слияния различных методологических концепций и применяемая на всех этапах получения нового знания для исследования любых объектов любой деятельности, независимо от предметного содержания и научной специальности	И. Жужгов [9, с. 5]
Наблюдение за коррупцией и теневой экономикой; анализ, оценка и прогноз факторов, способствующих их возникновению и (или) распространению, а также эффективности мер по реализации политики противодействия коррупции и теневой экономике	С. Сулакшин [10, с. 37]
Совокупность приемов по отслеживанию, анализу, оценке и прогнозированию социально-экономических процессов, связанных с реформами, а также сбор, обработка информации и подготовка рекомендаций по развитию реформ	А. Никонов [11]
Система наблюдения, оценки и прогноза экономической и социальной обстановки, складывающейся на территории	А. Е. Когут, В. С. Рохчин [12, с. 9]
Специально-ориентированная система превентивных мер по выявлению и устранению проблем, базирующаяся на непрерывном наблюдении за экономическими явлениями и процессами, их диагностике, контроле над ходом и характером изменений экономического развития и оценке отклонений на основе системы индикаторов	Ю. В. Вертакова [6]
Оперативный сбор данных о сложных явлениях и процессах , описываемых достаточно небольшим количеством ключевых, особо важных показателей с целью оперативной диагностики состояния объекта исследования в динамике	Е. Антосенков, О. Петров [13]
Организованное системное наблюдение за ходом и характером качественных изменений в экономике, связанное с ее переходом из одного состояния в другое	О. И. Радина, Н. П. Кетова [14]

Составлено по данным: [7].

Таблица 2

Основные аспекты организации системы мониторинга состояния малого предпринимательства

Показатель	Характеристика
Главная цель мониторинга	Обеспечение органов управления полной, своевременной и достоверной информацией о социально-экономических изменениях, происходящих в секторе малого предпринимательства, и их реакции на проводимую политику управления
Частные цели мониторинга	Выявление краткосрочных и долгосрочных тенденций развития малого предпринимательства. Определение изменений и анализ причин, вызвавших их. Улучшение системы мониторинга. Совершенствование методов и процедур оценок, а также принятие корректирующих мер
Задачи мониторинга	Организация наблюдения. Оценка, системный анализ полученной информации, определение факторов, вызывающих тот или иной характер протекания экономических процессов в секторе малого предпринимательства. Обеспечение в установленном порядке органов управления и населения информацией, полученной при осуществлении мониторинга. Разработка прогнозов развития сектора малого предпринимательства. Подготовка и обоснование рекомендаций, направленных на преодоление негативных и поддержку позитивных тенденций, протекающих в секторе малого предпринимательства
Основные принципы организации мониторинга	Целенаправленность. Системный подход. Комплексность. Непрерывность, периодичность организации наблюдений за объектом. Сопоставимость применяемых показателей мониторинга во времени. Репрезентативность. Экономичность

Источник: [16, с. 168–169].

Воздействие государства на формирование и развитие МП без внедрения системного мониторинга не может быть достаточно гармоничным и эффективным. Одной из главных задач государственного регулирования МП является повышение его конкурентоспособности, что, в том числе, приводит к снижению существующих диспропорций в экономике страны, увеличению рабочих мест, большей наполняемости бюджетов всех уровней [17].

Мониторинг позволяет выявить нестабильность и малые объемы бюджетного финансирования федеральной и региональных программ поддержки МП. Так, объем субсидий, выделенных из федерального бюджета на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, бюджетам субъектов России в 2012 г. составлял 20,8 млрд р., в 2013 г. — 19,8 млрд р. (в среднем это равняется 1–2 % от объемов региональных бюджетов) [14, с. 65].

Проведем оценку уровня развития МП в Байкальском субрегионе путем анализа основных статистических показателей, характеризующих развитие данного сектора, в сравнении с другими регионами России, используя, в том числе, исследования Д. Толмачева [18].

Мониторинг показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства указывает на то, что лидером в этой сфере в Байкальском субрегионе является Иркутская область (по семи показателям она входит в двадцатку «лучших» субъектов России). Республика Бурятия и Забайкальский край находятся среди аутсайдеров, что определяется, в первую очередь, экономическим потенциалом регионов (табл. 3).

Используя разные методы мониторинга и анализа, А. П. Кириенко провела ранжирование регионов Сибирского федерального округа (табл. 4).

Таблица 3

Результаты мониторинга показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства субъектов Байкальского субрегиона в сопоставлении с регионом-лидером за 2013 г.

Показатель	Значение показателя			Место среди других регионов России			Регион-лидер	Значение показателя региона лидера
	Иркутская область	Республика Бурятия	Забайкальский край	Иркутская область	Республика Бурятия	Забайкальский край		
Количество малых предприятий (в том числе микропредприятия), тыс. ед.	28,9	11,0	5,6	21	51	68	г. Москва	242,0
Число средних предприятий, ед.	280,0	41,0	75,0	18	70	52	Московская область	690,0
Количество индивидуальных предприятий, тыс. ед.	41,4	17,2	18,8	19	54	49	Краснодарский край	167,6
Занятость на малых предприятиях, тыс. чел.	170,9	41,3	39,9	18	64	66	г. Москва	1 447,7
Занятость в индивидуальном предпринимательстве, тыс. чел.	78,2	39,2	37,3	18	45	51	Краснодарский край	252,5
Оборот малых предприятий (в том числе микропредприятия), млрд р.	381,6	63,2	63,5	17	67	66	г. Москва	5 009,4
Оборот индивидуальных предприятий, млрд р.	73,4	88,3	86,8	30	19	20	Свердловская область	437,8
Инвестиции в основной капитал малых предприятий, млрд р.	1,3	0,7	1,0	65	71	68	г. Москва	35,0

Составлено по данным: [14, с. 60].

Таблица 4

Ранжирование регионов Сибирского федерального округа в соответствии с разными методами мониторинга и анализа

Принцип ранжирования	Группа		
	1	2	3
По уровню социально-экономического развития	Алтайский край, Новосибирская, Омская и Томская области	Иркутская, Кемеровская области, Красноярский край, Республика Хакасия	Республики Алтай, Бурятия, Тыва, Забайкальский край
По показателям оценки внешнеторговой деятельности	Красноярский край, Новосибирская, Кемеровская, Иркутская области, Республика Хакасия	Томская, Омская области, Республики Бурятия и Алтай, Забайкальский край	Алтайский край, Республика Тыва
По уровню развития и господдержки предпринимательства в регионе	Новосибирская, Томская области, Красноярский край	Кемеровская, Омская и Иркутская области, Республика Бурятия, Алтайский край	Республики Алтай, Хакасия и Тыва, Забайкальский край

Источник: [19].

Можно сделать вывод, что Забайкальский край, Республика Бурятия и Иркутская область обладают умеренным предпринимательским потенциалом, при этом у них имеется значительный запас неиспользуемых возможностей. Отмечается ярко выраженная специализация с относительно высоким уровнем развития перерабатывающей промышленности и ресурсных отраслей: в Забайкальском крае это горнодобывающая промышленность, а в Иркутской области — химическая промышленность и цветная металлургия.

Повышение результативности исследования МП видится в системном применении мониторинга состояния этого сектора, как информационно-аналитического инструмента, дающего возможность наблюдать за развитием МП, оценивать и оперативно выявлять результаты воздействия на него различных внешних факторов.

Учитывая разработки Е. Корытовой [20], создана схема организации процесса мониторинга состояния сектора МП в регионе (рис.).

Основными этапами мониторинга уровня развития МП в регионе являются:

- идентификация и отбор исследуемых социально-экономических процессов;
- проектирование процесса мониторинга;
- организация и проведение процесса мониторинга;
- оценка эффективности организации мониторинга;
- формирование отчета;
- совершенствование процесса мониторинга [16].

Главной целью функционирования регионального мониторинга является сбор полной, своевременной и достоверной информации, необходимой для принятия государственными органами решений, направленных на поддержку позитивных и ослабление негативных тенденций в секторе МП. Это становится возможным благодаря созданию и внедрению информационно-аналитической системы в процесс мониторинга [21, с. 39].



Схема организации процесса мониторинга состояния сектора малого предпринимательства в регионе

Источник: [15, с. 68]

Использование информационно-аналитической системы при проведении мониторинга функционирования сектора МП предполагает разработку показателей экономической эффективности оценивания роли малых предприятий как субъектов рыночных отношений.

С учетом проведенных ранее исследований по стабильности функционирования системы МП в условиях динамики факторов окружающей среды и предложений ряда специалистов и ученых [14], разработана метрика показателей, которые необходимо применять при мониторинге сектора МП (табл. 5).

Таблица 5

Показатели, характеризующие стабильность функционирования сектора малого предпринимательства

Группа показателей	Наименование	Единица измерения
Технические	Доля малого предпринимательства от общего числа предприятий страны	%
	Доля занятых в малом предпринимательстве от общего числа занятых во всех предприятиях страны	%
	Доля малого предпринимательства в добавочной стоимости по всем предприятиям	%
	Количество малых предприятий, приходящихся на одного жителя	ед.
	Доля вклада малых предприятий в налоговые доходы бюджета региона	%
	Доля экономически активного населения, работающего в малом предпринимательстве	тыс. чел.
Показатели экономической эффективности	Обобщающий показатель бюджетной эффективности региональной программы: соотношение выделяемых финансовых средств к сумме поступивших налоговых платежей	%
	Сумма выделяемых средств из бюджета региона	
	Вся сумма	млрд р.
	Доля в бюджете	%
	Сумма на одно малое предприятие	млн р.
	Сумма поступивших налоговых и неналоговых платежей в бюджет региона	млрд р.
	Финансирование региональных гарантийных организаций	млрд р.
	Доля участия субъектов малого предпринимательства в государственных закупках	млрд р./%
	Доступность финансовых ресурсов: доля выдаваемых кредитов на срок более трех лет и доля портфеля корпоративных кредитов субъектов малого предпринимательства	млрд р./%
	Масштабы теневой экономической деятельности (в валовом внутреннем продукте и валовом региональном продукте)	млрд р./%
Доля среднего класса	%	
Доля инновационных предприятий	%	

Источник: [15, с. 200].

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление : учеб. пособие / А. И. Гаврилов. — М. : Юнити-Дана, 2002. — 239 с
2. Буров В. Ю. Теневая экономика и малое предпринимательство: теоретические и методологические основы исследования : монография / В. Ю. Буров. — Чита : Изд-во Забайкал. гос. ун-та, 2014. — 220 с.
3. Теория и методология развития системы государственной поддержки малого предпринимательства : монография / В. Ю. Буров [и др.]. — Чита : Изд-во Забайкал. гос. ун-та, 2016. — 242 с.
4. Виленский А. В. Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в современной России на второй волне грядущего / А. В. Виленский // Вопросы экономики. — 2014. — № 11. — С. 95–106.
5. Голиченко О. Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития / О. Г. Голиченко. — М. : Наука, 2006. — 396 с.
6. Вертакова Ю. В. Реализация инновационного подхода к мониторингу траекторий социально-экономического развития региона / Ю. В. Вертакова, Ю. С. Положенцева, М. Г. Клевцова // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер. : Экономика. Социология. Менеджмент. — 2014. — № 2. — С. 26–35.
7. Илларионова Е. А. Обоснование необходимости мониторинга экономического потенциала региона / Е. А. Илларионова // Материалы за 11-а международна научна практична конференция, «Бъдещите изследвания». — София : Бял ГРАД-Б ООД, 2015. — Т. 3. — С. 28–30.
8. Ревайкин А. Мониторинг — инструмент наблюдения и анализа экономики / А. Ревайкин, С. Быстрицкий, Е. Телушкина // Экономист. — 1994. — № 2. — С. 55–60.
9. Жужгов И. В. Мониторинг: определение, соотношение с категориями «наблюдение» и «управление» / И. В. Жужгов // Сборник научных трудов юридического факультета СевКавГТУ. — Ставрополь, 2005. — Вып. 7. — С. 15–14.

10. Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России : монография : в 2 т. / С. С. Сулакшин, С. В. Максимов, И. Р. Ахметзянова [и др.]. — М. : Науч. эксперт, 2009. — Т. 2. — 304 с.
11. Шиндеровская И. Ю. Концептуальный подход к определению понятия «региональный социально-экономический мониторинг» / И. Ю. Шиндеровская // Вісник Хмельницького національного університету. — 2009. — Т. 1, № 3. — С. 194–198.
12. Когут А. Е. Информационные основы регионального социально-экономического мониторинга / А. Е. Когут, В. С. Рохчин. — СПб. : Ин-т соц.-экон. проблем народонаселения РАН, 1995. — 143 с.
13. Антосенков Е. Г. Мониторинг социально-трудовой сферы / Е. Антосенков, О. В. Петров // Экономист. — 1998. — № 4. — С. 34–45.
14. Радина О. И. Мониторинг социально-экономического развития региона (на примере рынка бытовых услуг) / О. И. Радина, Н. П. Кетова. — Ростов н/Д. : Актуал. проблемы соврем. науки, 2005. — 170 с.
15. Буров В. Ю. Теория и методология совершенствования государственной системы противодействия теневой экономической деятельности субъектов малого предпринимательства : дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05 / В. Ю. Буров. — СПб., 2015. — 276 с.
16. Кондратьев В. В. Роль мониторинга в обеспечении устойчивого развития социально-экономических процессов в регионе / В. В. Кондратьев // Экономика и управление. — 2012. — № 2 (87). — С. 168–172.
17. Буров В. Ю. Государственное управление системой противодействия теневой экономике субъектов малого предпринимательства [Электронный ресурс] / В. Ю. Буров // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 1. — Режим доступа : <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=7539>.
18. Толмачев Д. Е. Развитие малого и среднего бизнеса в регионе: формирование приоритетных направлений на примере Свердловской области / Д. Е. Толмачев, Е. А. Ульянова, Л. М. Плинер // Экономика региона. — 2015. — № 1. — С. 115–131.
19. Киреенко А. П. Влияние масштабов и структуры внешней торговли на социально-экономическое развитие (сравнительный анализ на примере субъектов Сибирского федерального округа) / А. П. Киреенко, Е. О. Завьялова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2014. — № 3 (95). — С. 27–36.
20. Корытова Е. В. Мониторинг развития социальной подсистемы региона: основные подходы, цели и задачи / Е. В. Корытова // Трансформация социально-экономического пространства : материалы Междунар. науч.-практ. конф. — Улан-Удэ : Изд-во Вост.-Сиб. гос. технол. ун-та, 2010. — Т. 2. — С. 154–157.
21. Калинина В. В. Создание информационно-аналитической системы мониторинга и оценки инновационного развития региона / В. В. Калинина // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 3, Экономика. Экология. — 2012. — № 2 (21). — С. 38–45.

REFERENCES

1. Gavrillov A. I. *Regional' naya ekonomika i upravlenie* [Regional Economy and Management]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2002. 239 p.
2. Burov V. Yu. *Tenevaya ekonomika i maloe predprinimatel' stvo: teoreticheskie i metodologicheskie osnovy issledovaniya* [Shadow Economy and Small Business: Theoretical and Methodological Foundations of Research]. Chita, Transbaikal State University Publ., 2014. 220 p.
3. Burov V. Yu. et al. *Teoriya i metodologiya razvitiya sistemy gosudarstvennoi podderzhki malogo predprinimatel' stva* [Theory and methodology of development of State small business support]. Chita, Transbaikal State University Publ., 2016. 242 p.
4. Vilenskii A. B. State Support for Small and medium-sized businesses in the Second Period of gründerzeit in modern Russia. *Voprosy ekonomiki = The issues of Economics*, 2014, no. 11, pp. 95–106. (In Russian).
5. Golichenko O. G. *Natsional' naya innovatsionnaya sistema Rossii: sostoyanie i puti razvitiya* [Russian national innovative system: the state of affairs and development paths]. Moscow, Nauka Publ., 2006. 396 p.
6. Vertakova Yu. V., Polozhentseva Yu. S., Klevtsova M. G. The implementation of innovative approaches to monitoring of trajectory of socio-economic development of the region. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestiya of South-West State University*, 2014, no. 2, pp. 26–35. (In Russian).
7. Illarionova E. A. Justification for monitoring the regional economic potential. *Materialy za 11-a mezhdunarodna nauchna praktichna konferentsiya, «B''deshchite izsledovaniya»*. Sofiya, Byal GRAD-B OOD Publ., 2015, vol. 3, pp. 28–30. (In Russian).
8. Revaikin A., Bystritskii C., Telushkina E. Monitoring as tool for the supervision and analysis of economy. *Ekonomist*, 1994, no. 2, pp. 55–60. (In Russian).
9. Zhuzhgov I. V. Monitoring: its definition and relation with the concepts of watching and control. *Sbornik nauchnykh trudov yuridicheskogo fakul'teta SevKavGTU* [A collection of research papers by the Law Department of the North-Caucasus Federal University]. Stavropol, 2005, iss. 7, pp. 15–14. (In Russian).
10. Sulakshin S. S., Maksimov S. V., Akhmetzyanova I. R. et al. *Gosudarstvennaya politika protivodeistviya korrupsii i tenevoi ekonomike. Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii* [Government Anti-corruption Policy and Shadow Economy. Materials of All-Russian Scientific Conference]. Moscow, Nauchnyi Expert Publ., 2009. Vol. 2. 304 p.
11. Shinderovskaya I. Yu. A conceptual approach to defining the regional socio-economic monitoring. *Visnik Khmel' nits' kogo natsional' nogo universitetu = Herald of Khmelnytskyi National University*, 2009, vol. 1, no. 3, pp. 194–198. (In Russian).
12. Kogut A. E., Rokhchin V. S. *Informatsionnye osnovy regional' nogo sotsial' no-ekonomicheskogo monitoringa* [Information foundations of the regional socio-economic monitoring]. Saint Petersburg, Institution Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Russian Academy of Sciences Publ., 1995. 143 p.

13. Antosenkov E. G., Petrov O. V. Monitoring of the social and labor sphere. *Ekonomist*, 1998, no. 4, pp. 34–45. (In Russian).
14. Radina O. I., Ketova N. P. *Monitoring sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona (na primere rynka bytovykh uslug)* [Monitoring of the regional social and economic development (case study: the market of public services)]. Rostov-on-Don, Topical Issues of Modern Science Publ., 2005. 170 p.
15. Burov V. Yu. *Teoriya i metodologiya sovershenstvovaniya gosudarstvennoi sistemy protivodeistviya tenevoi ekonomicheskoi deyatel'nosti sub»ektov malogo predprinimatel'stva. Dokt. Diss.* [Theory and Methodology of Improving State Policy in Combating Shadow Economic Activities of Small Businesses. Doct. Diss.]. Saint-Petersburg, 2015. 276 p.
16. Kondrat'ev V. V. The role played by monitoring in ensuring a sustainable development of regional social and economic processes. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*, 2012, no. 2 (87), pp. 168–171. (In Russian).
17. Burov V. Yu. State control over small business shadow economy counteraction system. *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii (Baykalskii gosudarstvennyi universitet ekonomiki i prava) = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 1. Available at: <http://brj-bguep.ru/reader/article.aspx?id=7539>. (In Russian).
18. Tolmachev D. E., Ul'yanova E. A., Pliner L. M. Small and medium-sized business development in regions: establishment of priority directions by the example of Sverdlovsk Region. *Ekonomika regiona = Region's Economy*, 2015, no. 1, pp. 115–131. (In Russian).
19. Kireenko A. P. The impact of scales and structure of foreign trade on socio-economic development (a comparative analysis on the example of the subjects of the Siberian Federal District). *Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii = Bulletin of Irkutsk State Economics Academy*, 2014, no. 3 (95), pp. 27–36. (In Russian).
20. Korytova E. V. Monitoring of the development of the regional social subsystem: basic approaches, goals, and objectives. *Transformatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Transformation of the Social and Economic Space. Proceedings of the International Research Conference]. Ulan-Ude, East Siberia State University of Technology and Management Publ., 2010, vol. 2, pp. 154–157. (In Russian).
21. Kalinina V. V. Creation of information and analytical system of monitoring and assessment of innovative development of a region. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya = Bulletin of Volgograd State University. Series 3. Economics, Management*, 2012, no. 2 (21), pp. 38–45. (In Russian).

Информация об авторе

Буров Виталий Юрьевич — доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой экономической теории и мировой экономики, Забайкальский государственный университет, 672039, г. Чита, ул. Александрo-Заводская, 30; старший научный сотрудник, Отдел региональных экономических исследований, Бурятский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук, 670031, г. Улан-Удэ, ул. Сахьяновой, 8, e-mail: burovschool@rambler.ru.

Библиографическое описание статьи

Буров В. Ю. Формирование и проведение мониторинга состояния малого предпринимательства на региональном уровне / В. Ю. Буров // Известия Байкальского государственного университета. — 2016. — Т. 26, № 5. — С. 731–738. — DOI: 10.17150/2500-2759.2016.26(5).731-738.

Author

Vitaly Yu. Burov — Doctor habil. (Economics), Associate Professor, Head of the Department for Economic Theory and Global Economy, Transbaikalian State University, 30 Alexandro-Zavodskaya St., 672039. Chita, Russian Federation; Senior researcher, Department of Regional Economic Investigations, Buryatia Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, 8 Sakhyanovoy St., 670031, Ulan-Ude, Russian Federation, e-mail: burovschool@rambler.ru.

Reference to article

Burov V. Yu. Monitoring of small business at the regional level. *Izvestiya Baykal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*, 2016, vol. 26, no 5, pp. 731–738. DOI: 10.17150/2500-2759.2016.26(5).731-738. (In Russian).