

УДК 331.5
ББК 65.240.5

И. В. РОЩИНА
*доктор экономических наук, профессор,
Томский государственный университет*

Н. А. ДЯТЛОВА
Томский государственный университет

ВЛИЯНИЕ ГРАДООБРАЗУЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВУЮ СФЕРУ МОНОПРОФИЛЬНОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Монопрофильные муниципальные образования являются широко распространенной формой территориальной организации региональной системы как в России, так и за рубежом. Поэтому изучение их специфических особенностей актуально в настоящее время. Важной проблемой монопрофильной территории является зависимость основных сфер моногорода в том числе и рынка труда от деятельности градообразующего предприятия. Для обеспечения устойчивого развития моногородов необходимо уменьшить последствия такой зависимости. В данной статье на примере моногорода Ленинск-Кузнецкий рассмотрены основные показатели, характеризующие влияние градообразующего предприятия на социально-трудовую сферу и социально-экономическое состояние моногорода в целом, при этом изучены как количественные, так и качественные показатели в комплексе. Проведен анализ основных особенностей социально-трудовых отношений в моногороде, а также выявлены уровни социально ориентированного и социально ответственного поведения градообразующего предприятия, оказывающего различное воздействие на социально-экономическое развитие монопрофильного муниципального образования.

Ключевые слова: градообразующее предприятие; монопрофильное муниципальное образование; социально-ориентированное и социально-ответственное предприятие.

I. V. ROSHCHINA
Doctor habil. (Economics), Professor, Tomsk State University

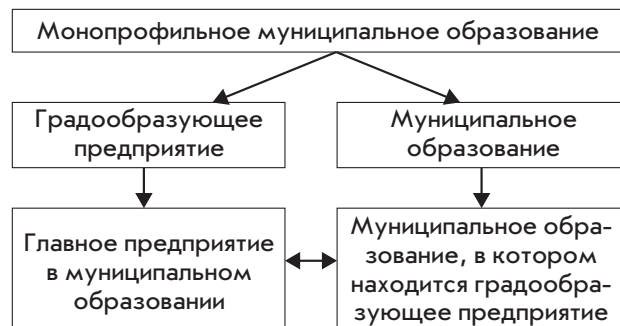
N. A. DYATLOVA
Tomsk State University

THE INFLUENCE OF TOWN-FORMING ENTERPRISE ON SOCIAL AND LABOR SPHERE OF SINGLE-INDUSTRY MUNICIPALITY

The single-industry municipality is a common form of territorial organization of the regional system both in Russia and abroad. Therefore, the study of single-industry municipalities' specific features is relevant nowadays. An important problem of a single-industry area is the dependence of main spheres of a monotown, including the labor market, on the activities of the town-forming enterprise. To ensure the sustainable development of monotowns it is necessary to reduce the impact of such dependence. This article describes the basic indices of the impact of the town-forming enterprise on social and labor spheres and socio-economic condition of a monotown by the example of Leninsk-Kuznetsk monotown and presents both quantitative and qualitative indices. The authors have analyzed the main features of social and labor relations in the monotown and identified the levels of a community-focused and socially-responsible behavior of the town-forming enterprise, which has different effects on the socio-economic development of the single-industry municipality.

Keywords: town-forming enterprise; single-industry municipality; community-focused and socially-responsible company.

Монопрофильная территория является особым видом муниципального образования. Специфика подхода к исследованию и управлению монопрофильным муниципальным образованием обусловлена его двойственностью (рис.).



Сущность монопрофильного муниципального образования

Данный подход определяет необходимость учета взаимозависимости и взаимодействия элементов системы «моногород — градообразующее предприятие». Поскольку в настоящее время отсутствует комплексная система показателей, позволяющая установить степень такого влияния, уровень его социальной ответственности и социальной ориентированности, то необходимо внедрение системы показателей, на основе которой возможно проведение мониторинга на постоянной основе с целью прогнозирования социально-экономического развития моногорода и определения степени его устойчивого развития. Анализ результатов является актуальным направлением исследования, так как деятельность градообразующего предприятия воздействует прямо или косвенно на все стороны городской жизни, особенно на социально-трудовую сферу монопрофильного муниципального образования (в частности, посредством обеспечения занятости и уровня доходов населения, а также реализации механизма социальной ответственности).

На примере г. Ленинск-Кузнецкий Кемеровской области рассмотрим влияние градообразующего предприятия на социально-трудовую сферу моногорода, так как для него характерна ярко выраженная монопрофильность экономики, где ведущей отраслью является угольная (на ее долю приходится около 78 %). Градообразующим предприятием в г. Ленинск-Кузнецкий выступает ОАО «СУЭК-Кузбасс», функционирующее

в Кемеровской области с 2003 г. Основные потребители угля кузбасских предприятий ОАО «СУЭК» — энергокомпании и предприятия жилищно-коммунального хозяйства. Две трети добытого угля отправляется на экспорт. В настоящее время добыча угля ведется на пяти шахтах: ОАО «Шахта им. С. М. Кирова», ОАО «Шахта им. 7 Ноября», ОАО «Шахта "Комсомолец"», ОАО «Шахта "Красноярская"», ОАО «Шахта "Полысаевская"». Доля поступлений градообразующего предприятия составляет порядка 30 % от собственных доходов бюджета моногорода.

Одним из показателей оценки влияния градообразующего предприятия на социально-экономическое развитие моногорода является занятость населения. В профильной для города отрасли занято около 12 тыс. чел., или порядка 25 % от общего числа занятых в экономике (табл. 1). Хотя необходимо отметить, что доля среднесписочной численности населения, работающего на градообразующем предприятии, в общей численности занятого населения в экономике города за 2009–2012 гг. уменьшилась почти на 2 %. Однако влияние градообразующего предприятия на население, проживающее на территории монопрофильного муниципального образования, больше, чем просто доля занятого на нем экономически активного населения, примерно на 5–15 %. Ведь градообразующее предприятие оказывает влияние через сферу социально-трудовых отношений не только на экономически активное население (размер заработной платы, материальных поощрений, льготы, увеличение/сокращение количества рабочих мест и т. д.), но и на экономически пассивное население (через налоговые отчисления, страховые взносы и т. д.).

Важным показателем также является уровень безработицы. В период с 2008 по 2010 гг. наблюдался дисбаланс: заявленная предприятиями потребность в работниках была меньше, чем количество населения, состоящего на учете в государственных учреждениях службы занятости. В 2011 г. ситуация улучшилась, уровень безработицы составил 1,8 % (табл. 2), так как за 2010 г. и 2011 г. было создано 1322 дополнительных постоянных рабочих места в результате ввода в эксплуатацию инвестиционных объектов и реализации мероприятий в рамках комплексного инвестиционного плана моногорода.

Таблица 1

**Показатели, характеризующие монопрофильность экономики г. Ленинск-Кузнецкий
за 2009–2012 гг.**

Показатель	2009	2010	2011	2012
Численность населения муниципального образования, занятого в экономике (в отчетном периоде), тыс. чел.	45,3	45,0	47,8	47,6
Количество организаций, отнесенных к категории градообразующих предприятий, действующих на территории муниципального образования, ед.	1	1	1	1
Среднесписочная численность работающих на градообразующих предприятиях с учетом технологической цепочки, тыс. чел.	11,9	12,3	11,7	11,6
Доля среднесписочной численности работающих на градообразующих предприятиях в численности занятых в экономике муниципального образования (за отчетный период), %	26,3	27,3	24,5	24,4
Доля градообразующих предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров/выполненных работ и оказанных услуг собственного производства по муниципальному образованию (в отчетном периоде), %	78,2	74,9	71,3	78,0

Составлено по данным администрации Кемеровской области.

Таблица 2

**Динамика изменения уровня
безработицы в г. Ленинск-Кузнецкий
за 2008–2011 гг., чел.**

Показатель	2008	2009	2010	2011
Лица, не занятые трудовой деятельностью, ищущие работу	1 313	2 621	1 603	1 211
Заявленная предприятиями потребность в работниках	324	423	964	1 377
Нагрузка незанятого населения на одну заявленную вакансию	4,1	6,2	1,7	0,9
Уровень безработицы (отношение численности безработных к численности населения в трудоспособном возрасте), %	1,8	3,6	2,3	1,8

Составлено по данным: Муниципальные образования Кузбасса. — Кемерово : Кемеровостат, 2012. — 119 с.

Рынок труда муниципального образования с градообразующим предприятием имеет черты монополистического рынка труда. Так, если проанализировать среднемесячные начисления рабочих за труд (зарботная плата выступает как основной доход значительной части населения моногорода) в монопрофильном муниципальном образовании г. Ленинск-Кузнецкий, то увидим понижение в 2011 г. по сравнению со среднеобластным и среднероссийским уровнем, на 7 и 19 % (табл. 3). Еще одной особенностью социально-трудовых отношений в моногороде является то, что феномен самозанятости, как резерв трудовых ресурсов, имеет небольшую долю (табл. 4).

Таблица 3

**Среднемесячная начисленная
зарботная плата работников организаций
в 2008–2011 гг., р.**

Субъект РФ	2008	2009	2010	2011
Российская Федерация	17 290	18 637	20 952	23 693
Кемеровская область	15 410	15 995	18 028	20 479
Ленинск-Кузнецкий	14 455	15 610	17 056	19 080

Составлено по данным: Муниципальные образования Кузбасса. — Кемерово : Кемеровостат, 2012. — 119 с.; Регионы России. Социально-экономические показатели : стат. сб. — М. : Росстат, 2012. — 990 с.

Таблица 4

**Показатели, характеризующие развитие
малого предпринимательства
в г. Ленинск-Кузнецкий в 2009–2012 гг., %**

Показатель	2009	2010	2011	2012
Доля малых предприятий в общегородском объеме отгруженных товаров/выполненных работ и оказанных услуг собственного производства организаций (за отчетный период), %	10,7	12,5	12,8	14,1
Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) субъектов малого и среднего предпринимательства (в том числе индивидуальных предпринимателей) от совокупной численности экономически активного населения (в отчетном периоде), %	—	9,5	10,2	12,4

Составлено по данным администрации Кемеровской области.

Тем не менее, благодаря мероприятиям, реализуемым в рамках комплексного инвестиционного плана моногорода в сфере поддержки малого и среднего предпринимательства, в г. Ленинск-Кузнецкий в 2009–2012 гг. наблюдалась положительная динамика: доля малых предприятий в экономике города увеличилась примерно на 3 %.

При анализе влияния градообразующего предприятия на социально-трудовую сферу моногорода важны не только количественные, но и качественные характеристики. Преобладающая градообразующая сфера в г. Ленинск-Кузнецкий связана с тяжелыми условиями труда и повышенной опасностью для работников, поэтому необходим анализ условий их труда (табл. 5). В г. Ленинск-Кузнецкий большая часть занята на тяжелых работах, при этом более 70 % находятся в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда. В связи с этим необходим контроль местных органов власти над соблюдением нормативов условий и охраны труда на предприятии.

Таблица 5

**Соблюдение условий труда
в г. Ленинск-Кузнецкий в 2008–2011 гг.,
% от общей численности работников**

Показатель	2008	2009	2010	2011
Работали в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда	69,7	57,6	72,3	73,6
Заняты на тяжелых работах	44,6	42,6	50,8	51,7
Работали на оборудовании, не отвечающем требованиям охраны труда	4,3	9,5	5,0	6,3
Заняты на работах, связанных с напряженностью трудового процесса	44,4	40,5	34,6	31,7

Составлено по данным: Муниципальные образования Кузбасса. — Кемерово : Кемеровостат, 2012. — 119 с.

При этом градообразующее предприятие играет значительную роль в социальном развитии городов своего присутствия, вкладывает средства для поддержания достойного уровня городской среды, обеспечения социальной стабильности на территории. Так, ОАО «СУЭК-Кузбасс» признано социально-ориентированным предприятием, влияющим на социальное благополучие моногорода.

Среди значимых мероприятий за последнее время можно отметить следующие:

- участие в программе «Развитие трудового потенциала города Ленинск-Кузнецкий», в рамках которой создан ресурсный центр профессионального самоопределения детей и молодежи на базе МНОУ «Лицей № 4», проведены обучающие семинары по методикам и технологиям профессионального самоопределения для представителей муниципальных учреждений образования, а также организованы стажировки в Бельгию для участников проекта с целью ознакомления с опытом налаживания системы профориентационной работы;

- финансирование летнего отдыха в Греции для 600 детей — жителей Кемеровской области;

- помощь коллективам губернаторского центра «Юные дарования Кузбасса»;

- приобретение медицинского оборудования для городской клинической больницы № 3 им. М. А. Подгорбунского в г. Кемерово¹.

Таким образом, наблюдается явное противоречие: с одной стороны, градообразующее предприятие считается социально-ориентированным, а с другой стороны, имеется недостаточный уровень социальной ответственности перед работниками (несоблюдение требований охраны и условий труда для работников, негативное влияние на экологию и т. д.). Следовательно, градообразующее предприятие может быть социально-ориентированным, но не социально-ответственным.

В связи с этим для более корректной и полной характеристики необходимо выделять несколько уровней социально-ориентированного и социально-ответственного поведения предприятий:

- первый (низший) уровень — социально-ответственное поведение в отношении работников предприятия;

- второй (средний) уровень — социально-ориентированное поведение в отношении населения, проживающего на территории муниципального образования (особенно расположенной в непосредственной близости от предприятия);

¹ Годовой отчет за 2011 г. некоммерческой организации Фонд социально-экономической поддержки регионов «СУЭК-Регионам».

– третий (высший) уровень — социально-ответственное поведение как в отношении работников предприятия, так и населения муниципального образования, что обеспечивает доверие и баланс интересов большинства представителей местной власти и населения. Такой уровень характеризуется повышенной социальной ответственностью предприятия и его реальной социальной ориентированностью.

Для типичного предприятия постепенный переход на каждый последующий (более высокий) уровень социально-ориентированного и социально-ответственного поведения будет отражать предшествующее этому подъему проведение существенной работы среди всех участников хозяйственной деятельности (собственники, менеджеры, наемные работники) по осознанию роли и

места предприятия в регионе, а также выбору возможных средств устойчивого его функционирования. Специфика же градообразующего предприятия заключается в том, что оно, как правило, всегда будет признаваться относящимся сразу ко второму уровню социально-ориентированных предприятий, не обеспечив при этом необходимый и достаточный уровень социальной ответственности даже для своих работников. При этом важно анализировать полноту этой социальной ориентированности, насколько она существенна и регулярна.

Таким образом, оценка функционирования градообразующего предприятия по рассмотренным направлениям позволяет более корректно осуществлять учет взаимозависимости элементов системы «моногород — градообразующее предприятие».

Информация об авторах

Рощина Ирина Викторовна — доктор экономических наук, профессор, кафедра мировой экономики и налогообложения, Томский государственный университет, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, e-mail: riv58@yandex.ru.

Дятлова Наталья Александровна — соискатель, кафедра мировой экономики и налогообложения, Томский государственный университет, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, e-mail: dyatlova.na@mail.ru.

Authors

Roshchina Irina Viktorovna — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of World Economics and Taxation, Faculty of Economics, Tomsk State University, 36 Lenin pr., 634050, Tomsk, Russia, e-mail: riv58@yandex.ru.

Dyatlova Natalia Aleksandrovna — candidate for PhD degree, Department of World Economics and Taxation, Tomsk State University, 36 Lenin pr., 634050, Tomsk, Russia, e-mail: kham@inbox.ru.