

Е. А. KIROVA

УДК 336.2

DOI [10.17150/1993-3541.2015.25\(3\).457-463](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(3).457-463)

Е. А. КИРОВА

Государственный университет управления,  
г. Москва, Российская Федерация

## ЭФФЕКТИВНОЕ НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ФАКТОР УСКОРЕНИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

**Аннотация.** В статье проводится анализ индикаторов реализации программы инновационного развития Российской Федерации, выявляются причины, сдерживающие рост инновационной экономики. Делается вывод о недостаточно эффективном налоговом регулировании инноваций в российской экономике. Констатируется, что для достижения реальных успехов в сфере налогового регулирования необходимо пересмотреть подходы к используемым инструментам стимулирования развития инновационной экономики — требуется разработка комплекса мер, направленных на инновационное развитие экономики на всех стадиях внедрения инноваций (инвестиции, разработка, внедрение, получение качественного улучшения и реализация инновационных разработок) посредством внедрения как льгот, ориентированных на конечный результат, так и прочих элементов государственного стимулирования инноваций (прямое бюджетное финансирование, гранты, создание государственных корпораций с государственным участием, субсидирование процентных ставок, амортизационная политика, таможенные преференции, государственный заказ и др.).

**Ключевые слова.** Налоговое регулирование; инновационное развитие; целевые индикаторы инновационного развития; инновационная премия.

**Информация о статье.** Дата поступления 30 апреля 2015 г.; дата принятия к печати 12 мая 2015 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2015 г.

Е. А. KIROVA

State University of Management,  
Moscow, Russian Federation

## EFFICIENT TAX REGULATION AS A CATALYST FOR INNOVATIVE ECONOMIC DEVELOPMENT

**Abstract.** The article analyzes the indicators of the Russian Federation innovative development program implementation. The reasons impeding the innovative economy growth are defined. It is concluded that innovations tax regulation in the Russian economy is not efficient. In order to achieve a real progress in tax regulation it is required to reconsider the approaches to the applied tools of stimulating the innovative economy development, namely, to devise a set of measures aimed at innovative economic development at all stages of innovations introduction (investment, development, introduction, obtaining qualitative improvement and implementation of innovation outcomes) by introducing both the benefits focused on the ultimate result and other methods in stimulating innovations (direct government funding, grants, establishment of state corporations with governmental participation, interest rates subsidies, depreciation policy, customs preferences, public procurement schemes, etc.).

**Keywords.** Tax regulation; innovative development; target indicators of innovative development; innovation award.

**Article info.** Received April 30, 2015; accepted May 12, 2015; available online June 30, 2015.

Основные направления инновационной деятельности Российской Федерации определены в принятой Стратегии инновационного развития на период до 2020 г.<sup>1</sup> Россия поставила перед собой весьма амбициозные цели долгосрочного развития, направленные на обеспечение высокого

уровня благосостояния граждан и закрепление роли государства, как одного из лидеров на мировой политической арене. Для достижения этих целей необходим переход экономики на инновационную модель развития.

В настоящее время, несмотря на применяемые меры налоговой поддержки хозяйствующих субъектов [3; 4; 6; 8; 10; 12; 13; 16, с. 103–112 и др.], не наблюдается существенного ускорения инновационного развития экономики. Поэтому

<sup>1</sup> Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р) // СПС «КонсультантПлюс».

необходимо выявить причины, сдерживающие инновационный рост, а также разработать более действенные меры налогового регулирования с учетом накопленного опыта оценки их эффективности [1; 2; 5; 8; 9, с. 382–394; 11; 14; 15, с. 153–192; 16, с. 212–258 и др.].

В условиях глобализации мировой экономики инновационная составляющая трансформируется в ключевой фактор выживания экономических систем. Поэтому целью Стратегии инновационного развития РФ (далее — Стратегия) является переход экономики России к 2020 г. на инновационный путь развития, характеризующийся утвержденными Правительством РФ целевыми индикаторами реализации принятой Стратегии (табл. 1).

Цель настоящей статьи — провести анализ целевых индикаторов реализации Стратегии, выявить факторы, сдерживающие инновационную активность, а также предложить инструменты налогового регулирования, направленные на ускорение инновационного развития экономики.

Анализ некоторых основных утвержденных целевых индикаторов реализации Стратегии и сравнение их с фактическими показателями, достигнутыми за 2010–2013 гг. (см. табл. 1), свидетельствуют о достаточно высоких намеченных темпах роста целевых индикаторов. Так, по

прогнозам, за 2010–2013 гг. доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций должна была возрасти на 24,7 %, а совокупный уровень инновационной активности организаций промышленного производства с 11 % в 2010 г. до 24 % в 2013 г., т. е. более чем в два раза. При этом планировалось увеличить долю инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства на 47 %.

Что касается финансового обеспечения развития инновационного бизнеса, намечено довести уровень расходов в экономике на научные исследования, сферу образования и поддержку инноваций к 2020 г. до уровня стран Организации экономического сотрудничества и развития. Планировалось, что заложенные в Стратегии внутренние затраты на исследования и разработки с 2010 г. возрастут на 0,2 % от валового внутреннего продукта и составят в 2013 г. 1,5 %. По источникам финансирования бюджетные средства составят более 60 % и, соответственно, внебюджетные средства — более 30 %.

Если исследовать реальные показатели целевых индикаторов, полученные за 2010–2013 гг. (табл. 2), то можно увидеть, что сложилась различная динамика исследуемых показателей.

Таблица 1

**Утвержденные целевые индикаторы инновационного развития Российской Федерации на период 2010–2020 гг., %**

Целевые индикаторы	2010	2013	2016	2020	Изменения за 2010–2013
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций	7,70	9,60	15,00	25,00	124,70
Интенсивность затрат на технологические инновации организаций промышленного производства	1,90	1,95	2,00	2,50	102,60
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	4,90	7,20	15,40	25,00	147,00
Доля новых для мирового рынка инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,03	0,04	0,12	0,28	133,30
Совокупный уровень инновационной активности организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации в общем количестве таких организаций)	11,00	24,00	17,00	60,00	218,20
Внутренние затраты на исследования и разработки, % от валового внутреннего продукта	1,30	1,50	1,90	30,00	115,40
Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования:					
бюджетные средства	69,00	67,00	63,00	43,00	97,10
внебюджетные средства	31,00	33,00	37,00	57,00	106,50

Е. А. КИРОВА

В итоге, за 2010–2013 гг. доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций возросла на 12,7 %, что на 12 % меньше принятого целевого индикатора. Совокупный уровень инновационной активности организаций промышленного производства к 2013 г. снизился до 10,9 %, т. е. практически приблизился к уровню 2010 г.

Интенсивность затрат на технологические инновации организаций промышленного производства превысила установленный уровень и достигла в 2013 г. значения 2,2 %. При этом темпы роста этого показателя за 2010–2013 гг. составили 146,7 %, что почти в 1,5 раза выше намеченных значений. Сложившаяся динамика интенсивности затрат на технологические инновации благотворно сказалась на повышении показателя доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства. Данный показатель увеличился с 4,9 % в 2010 г. до 8,9 % в 2013 г., а темпы его роста за этот период составили 181,6 % и превысили плановый уровень.

На фоне высоких показателей доли инновационных товаров печально выглядит показатель доли новых для мирового рынка инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

организаций промышленного производства. В 2010 г. этот показатель составил 0,03 %, в 2011–2012 гг. вырос в два раза и находился на уровне 0,06 %, а в 2013 г. сократился до 0,02 %, что в два раза ниже установленного значения.

Фактические показатели финансового обеспечения оказались значительно ниже намеченных. Так, внутренние затраты на исследования и разработки остались на уровне 1,13 % от валового внутреннего продукта вместо установленного значения этого показателя в 2010 г. на уровне 1,3 %, а в 2013 г. — на уровне 1,5 %. Финансовое обеспечение инновационного бизнеса в 2013 г. оказалось почти на 25 % ниже утвержденного индикатора.

Таким образом, несмотря на достигнутый высокий показатель доли инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства наблюдается существенное недофинансирование инновационного бизнеса, что сдерживает развитие инновационной экономики.

На сегодняшний день инновационная активность организаций в целом характеризуется достаточно низкими показателями. Не наблюдается резкого перелома негативных тенденций и существенного ускорения инновационного развития.

Таблица 2

**Фактические показатели реализации Стратегии инновационного развития Российской Федерации за 2010–2013 гг., %**

Целевые индикаторы	2010	2011	2012	2013	Изменения за 2010–2013
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций	7,90	8,90	9,10	8,90	112,70
Интенсивность затрат на технологические инновации организаций промышленного производства	1,50	1,50	1,80	2,20	146,70
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	4,90	6,10	7,80	8,90	181,60
Доля новых для мирового рынка инновационных товаров (работ, услуг) в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства	0,03	0,06	0,06	0,02	66,70
Совокупный уровень инновационной активности организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации в общем количестве таких организаций)	10,80	11,10	11,10	10,90	100,0
Внутренние затраты на исследования и разработки (% от валового внутреннего продукта)	1,13	1,09	1,13	1,13	100,00
Внутренние затраты на исследования и разработки по источникам финансирования:					
бюджетные средства	68,00	65,60	66,00	65,80	95,60
внебюджетные средства	31,20	34,40	34,20	34,20	109,60

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://www.gks.ru>.

Современный бизнес не проявляет глубокой заинтересованности во внедрении инноваций, а также еще не сформирован высокий спрос на инновационную продукцию российского производства. По-прежнему за границей закупаются новые товары и оборудование в ущерб внедрению отечественных разработок.

Можно выделить различные причины, сдерживающие инновационное развитие:

- низкая эффективность системы поддержки науки и инноваций;
- высокая стоимость внедрения инновационных разработок и ограниченный спрос на них;
- недофинансирование инновационного процесса;
- высокие предпринимательские риски;
- неэффективное налоговое стимулирование инновационной деятельности.

Любая инновация включает следующие стадии: инвестиции — разработка — процесс внедрения — получение качественного улучшения — реализация инновационной разработки. Следовательно, стимулирование позволит получить наилучший результат, если оно будет охватывать все стадии инновационного процесса.

Субъектами инновационной деятельности должны быть не только создатели, но и потребители инновационного продукта, поэтому меры стимулирующего характера должны распространяться как на производителя, так и на потребителя инноваций.

Прежде всего необходимо использовать прямые методы поддержки инновационной активности в виде обеспечения всех стадий инновационного процесса необходимым финансированием за счет бюджетных и внебюджетных средств в запланированных объемах. Выявленное недофинансирование инновационного бизнеса на 25 % от установленного индикатора вряд ли удастся компенсировать в полной мере косвенными методами государственного регулирования инновационной деятельности.

К косвенным методам относится налоговое регулирование, которое представляет систему мер воздействия государства на экономические и социальные процессы путем использования налоговых отношений с физическими и юридическими лицами [7, с. 77–102].

Эффективное налоговое регулирование инновационной экономики призвано способствовать развитию всех стадий инновационного процесса. При этом применяемые меры должны носить комплексный характер и целевую направ-

ленность с тем, чтобы сформировать систему мотиваций для хозяйствующих субъектов.

Опираясь на мировой опыт государственного стимулирования инноваций, можно сделать вывод, что страны самостоятельно формируют меры государственной поддержки инноваций; одни делают основной упор на активную государственную поддержку разработок, другие на налоговое стимулирование разработчиков. Вместе с тем инструмент налоговых льгот не рассматривается как самодостаточный для регулирования инновационных процессов, он встроен в общую систему мер: прямое бюджетное финансирование, гранты, создание государственных корпораций с государственным участием, субсидирование процентных ставок, амортизационная политика, таможенные преференции, государственный заказ.

Обобщенный зарубежный опыт свидетельствует о сбалансированном регулировании как посредством прямого участия государства в инновационных компаниях, так и путем косвенной поддержки и развития инновационной инфраструктуры.

В России применяются различные налоговые преференции, направленные на стимулирование инновационной деятельности [3; 4; 5; 6; 8; 10; 12; 13 и др.]. Их можно разделить на две группы: применяющиеся ко всем налогоплательщикам, осуществляющим инновационную деятельность (общедоступные), и специально предусмотренные в отношении компаний, являющихся резидентами технико-внедренческих особых экономических зон (технопарков).

Большинство налогоплательщиков считает современные налоговые стимулы низкоэффективными, поскольку действующие льготы касаются очень узких сегментов инновационной деятельности и не могут оказать значительного влияния на усиление инновационной составляющей.

Налоговые стимулы действенны тогда, когда вся система косвенного регулирования хорошо выстроена и эффективно функционирует. В этом случае возможна целенаправленная настройка в виде введения отдельных налоговых льгот, поэтому главной проблемой на сегодняшний день видится отсутствие комплексности в системе мер налогового стимулирования инновационной активности субъектов хозяйственной деятельности; применяющиеся налоговые преференции разрозненны и не увязаны в единый механизм налогового стимулирования, охватывающий все стадии инновационного процесса.

---

Налоговые льготы нельзя предоставлять налогоплательщикам просто так на основе формальных критериев. Важно предоставлять льготы на строго определенные цели в жесткой увязке с реализуемыми задачами [2, с. 24–25; 15, с. 171–173 и др.]. Поэтому необходим комплекс мер в рамках серьезно проработанной концепции посредством реализации продуманной налоговой политики. Концентрация усилий на ключевых задачах экономического развития предопределяет выбор эффективных налоговых инструментов. Это позволит придать льготам целевой характер использования и обеспечить выполнение намеченных показателей. Безусловно, недопустимо предоставление индивидуальных льгот конкретным налогоплательщикам, речь идет о налоговом стимулировании налогоплательщиков, вовлеченных в процесс инновационного развития экономики.

Эффективность налогового регулирования напрямую зависит от снижения уровня налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты. Если применяемые налоговые инструменты стимулирования инновационной активности не приводят к существенному снижению налоговой нагрузки, то, скорее всего, они будут малоэффективны, так как не смогут повлиять на инновационное поведение налогоплательщика. Представляется, что снижение налоговой нагрузки не менее, чем на 25 % за счет предоставления налоговых преференций позволит изменить инновационную мотивацию субъектов предпринимательства.

В целях уменьшения предпринимательских рисков и поощрения инновационной деятельности на стадии разработки и внедрения можно предложить применение инновационной премии в виде отнесения затрат на инновационную деятельность (кроме расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские разработки и амортизации) с коэффициентом до 1,5 на расходы при налогообложении прибыли. При этом разрешить налогоплательщикам самостоятельно устанавливать конкретный коэффициент размером до 1,5, закрепив его в своей учетной политике.

Такой порядок позволит повысить мотивацию налогоплательщиков к ведению инновационной деятельности. Реализованные инновационные риски будут компенсированы за счет сокращения налоговой базы и уменьшения налога на прибыль организаций. Документально подтвержденные затраты (кроме расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские разработки и амортизацию) налогоплательщики смогут учесть в расходах при налогообложении

в 1,5 раза больше. При этом возможные убытки по общему правилу можно перенести на будущие периоды в течение 10 лет.

Введение инновационной премии предпочтительнее простого снижения ставки по налогу на прибыль с точки зрения поощрения инновационной активности. Инновационной премией могут воспользоваться только те налогоплательщики, которые осуществляют инновации и несут реальные инновационные расходы. Именно на сумму этих расходов с коэффициентом до 1,5 предлагается предоставление инновационной премии. Право на эту льготу легко обосновывается налогоплательщиками документально подтвержденными расходами на инновационную деятельность. Эти инновации должны быть включены в определенный перечень, что подтверждает целевое использование льготы. Перечни инновационных работ определяются в соответствии с поставленными ключевыми задачами инновационного развития.

В настоящее время необходимо стимулировать спрос на инновационные разработки, поощрять коммерциализацию результатов исследований. Решение этой задачи возможно путем проведения эффективной амортизационной политики. Приобретая инновационное амортизируемое имущество, хозяйствующие субъекты заинтересованы в его амортизации в короткие сроки, что позволяет сократить сумму налога на прибыль организаций. В целях повышения спроса на инновационную продукцию можно разрешить субъектам предпринимательства устанавливать сроки начисления амортизации по инновационному имуществу ниже сроков полезного использования этого имущества. Например, по приобретенному инновационному оборудованию со сроком полезного использования 6 лет разрешить субъектам предпринимательства начислять амортизацию 4 года. Налогоплательщики должны быть заинтересованы в обновлении основных средств на новой инновационной основе, что позволит стимулировать спрос на реализацию инновационных разработок.

Исходя из ранее сказанного, можно сделать вывод о том, что в настоящее время в России не удастся создать эффективную инновационную систему, обеспечивающую взаимодействие сектора исследований и разработок с отечественным предпринимательским сектором. Проведенный анализ фактических показателей реализации Стратегии на период до 2020 г. выявил недофинансирование инновационного бизнеса почти на 25 % по сравнению с установленными

## FINANCIAL, TAX AND MONETARY POLICY

целевыми индикаторами финансового обеспечения, что сдерживает развитие инновационной экономики.

Меры государственного регулирования инновационного развития экономики не связаны между собой в единый стимулирующий механизм и поэтому малоэффективны. Проблемы налогового стимулирования инновационной деятельности сводятся к отсутствию комплексности применяемых налоговых преференций, направленных на развитие всех стадий инновационного процесса. Налоговые преференции повлияют на

инновационное поведение налогоплательщика лишь при существенном сокращении налоговой нагрузки. Применение предлагаемой инновационной премии могло бы снизить высокие предпринимательские риски и налоговую нагрузку налогоплательщиков. Снижение сроков начисления амортизации по инновационному имуществу увеличит спрос на инновационные разработки. Реализация этих мер позволит повысить эффективность налогового регулирования и будет способствовать ускорению инновационного развития экономики.

## Список использованной литературы

1. Барулин С. В. Оптимизация налоговых льгот на основе их оценки / С. В. Барулин, А. Ю. Казак, Ю. Э. Слепухина // Вестник Уральского федерального университета. Сер. Экономика и управление. — 2014. — № 6. — С. 117–127.
2. Быков С. С. Роль налоговых расходов местных бюджетов в формировании налогового потенциала / С. С. Быков, Е. Н. Орлова // Проблемы экономики. — 2012. — № 3. — С. 36–46.
3. Вылкова Е. С. Налоговое планирование. Теория и практика / Е. С. Вылкова. — 2-е изд. — М. : Юрайт, 2014. — 660 с.
4. Вылкова Е. С. Формирование налоговых льгот в субъектах Российской Федерации (на примере СЗФО) / Е. С. Вылкова, В. И. Красавин. — СПб. : Центр подготовки персонала Федер. налог. службы, 2011. — 272 с.
5. Гончаренко Л. И. К вопросу о совершенствовании налогового администрирования деятельности инновационных организаций / Л. И. Гончаренко, Н. Г. Вишневская // Инновационное развитие экономики. — 2012. — № 4 (10). — С. 17–24.
6. Колмыкова Т. С. Ключевые аспекты реализации стратегии инновационного развития национальной промышленной системы / Т. С. Колмыкова, Т. Ф. Юткина // Известия Юго-Западного государственного университета. — 2011. — № 6-1 (39). — С. 52–59.
7. Налоговая политика. Теория и практика : учебник / И. А. Майбуrows, М. Д. Абрамов, Г. А. Агарков [и др.] ; под ред. И. А. Майбуrowa. — М. : Юнити-Дана, 2010. — 519 с.
8. Налоговые льготы. Теория и практика применения : монография / под ред. И. А. Майбуrowa, Ю. Б. Иванова. — М. : Юнити-Дана, 2014. — 487 с.
9. Налоговые системы. Методология развития : монография / под ред. И. А. Майбуrowa, Ю. Б. Иванова. — М. : Юнити-Дана, 2012 — 464 с.
10. Налоговый менеджмент. Продвинутый курс / под ред. И. А. Майбуrowa, Ю. Б. Иванова. — М. : Юнити-Дана, 2014. — 560 с.
11. Орлова Е. Н. Налоговые льготы: отличительные признаки и принципы установления / Е. Н. Орлова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2013. — № 6. — URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18645>.
12. Пансков В. Г. О налоговом стимулировании инвестиционной деятельности / В. Г. Пансков // Финансы. — 2009. — № 2. — С. 37–42.
13. Пинская М. Р. Налоговая составляющая региональной политики в области привлечения инвестиций / М. Р. Пинская // Экономика. Налоги. Право. — 2013. — № 6. — С. 94–101.
14. Пинская М. Р. Оценка эффективности налоговых льгот: анализ имеющихся подходов / М. Р. Пинская // Налоговая политика и практика. — 2014. — № 8 (140). — С. 24–28.
15. Развитие российского общества: социально-экономические и правовые исследования / под ред. М. А. Винокурова, А. П. Киреенко, С. В. Чупрова. — М. : Наука, 2014. — 622 с.
16. Экономика налоговых реформ: монография / под ред. И. А. Майбуrowa, Ю. Б. Иванова, Л. Л. Тарангул. — Киев : Алерта, 2013. — 432 с.

## References

1. Barulin S. V., Kazak A. Yu., Slepukhina Yu. E. Tax benefits optimization on the basis of their assessment. *Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Economics and Management Series*, 2014, no. 6, pp. 117–127. (In Russian).
2. Bykov S. S., Orlova E. N. The role of local budgets tax expenditures in tax capacity formation. *Problemy ekonomiki = Problems of economy*, 2012, no. 3, pp. 36–46. (In Russian).
3. Vylkova E. *Nalogovoe planirovanie. Teoriya i praktika* [Tax Planning. Theory and Practice]. 2nd ed. Moscow, Yurait Publ., 2014. 660 p.
4. Vylkova E. S., Krasavin V. I. *Formirovanie nalogovykh lgot v subektakh Rossiiskoi Federatsii (na primere SZFO)* [Creating tax incentives in constituent entities of the Russian Federation (by the example of North-Western Federal District)]. Saint Petersburg, 2011. 272 p.

E. A. KIROVA

5. Goncharenko L. I., Vishnevskaya N. G. To the issues of innovative organizations activities tax administration enhancement. *Innovatsionnoe razvitie ekonomiki = Innovative development of economy*, 2012, no. 4 (10), pp. 17–24. (In Russian).
6. Kolmykova T. S., Yutkina T. F. Key aspects of the national industrial system innovative development strategy. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Izvestiya of Southwest State University*, 2011, no. 6-1 (39), pp. 52–59. (In Russian).
7. Maiburov I. A., Abramov M. D., Agarkov G. A. et al. *Nalogovaya politika. Teoriya i praktika* [Tax policy. Theory and practices]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2010. 519 p.
8. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B. (eds). *Nalogovye l'goty. Teoriya i praktika primeneniya* [Tax benefits. Theory and practice of use]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2014. 487 p.
9. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B. (eds). *Nalogovye sistemy. Metodologiya razvitiya* [Taxation systems. Methodology of development]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2012. 464 p.
10. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B. (eds). *Nalogovyi menedzhment. Prodvintuyi kurs* [Tax Management. An Advanced Course]. Moscow, Yuniti-Dana Publ., 2014. 560 p.
11. Orlova E. N. Tax incentives: distinctive features and principles of providing. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baikalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2013, no. 6. Available at: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18645>. (In Russian).
12. Panskov V. G. On tax incentives for investment activities. *Finansy = Finance*, 2009, no. 2, pp. 37–42. (In Russian).
13. Pinskaya M. R. The tax component of regional policy in attracting investments. *Ekonomika. Nalogi. Pravo = Economy. Taxes. Law*, 2013, no. 6, pp. 94–101. (In Russian).
14. Pinskaya M. R. Assessment of tax benefit effectiveness: analysis of existing ap-proaches. *Nalogovaya politika i praktika = Tax policy and practice*, 2014, no. 8 (140), pp. 24–28. (In Russian).
15. Baturina O. V. et al. Vinokurov M. A., Kireenko A. P., Chuprov S. V. (eds). *Razvitie rossiiskogo obshchestva: sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* [The Russian society development: socio-economic and legal research]. Moscow, Nauka Publ., 2014. 622 p.
16. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B., Tarangul L. L. (eds). *Ekonomika nalogovykh reform* [Economy of tax reforms]. Kiev, Alerta Publ., 2013. 432 p.

#### Информация об авторе

Кирова Елена Александровна — доктор экономических наук, профессор, кафедра бухгалтерского учета, аудита и налогообложения, Государственный университет управления, 109542, г. Москва, Рязанский проспект, 99, e-mail: kirova-elena@yandex.ru.

#### Author

Elena A. Kirova — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Accounting, Audit and Taxation, State University of Management, 99 Riazanskii prospekt, 109542, Moscow, Russian Federation, e-mail: kirova-elena@yandex.ru.

#### Библиографическое описание статьи

Кирова Е. А. Эффективное налоговое регулирование как фактор ускорения инновационного развития экономики / Е. А. Кирова // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 3. — С. 457–463. — DOI: [10.17150/1993-3541.2015.25\(3\).457-463](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(3).457-463).

#### Reference to article

Kirova E. A. Efficient tax regulation as a catalyst for innovative economic development. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 3, pp. 457–463. DOI: [10.17150/1993-3541.2015.25\(3\).457-463](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(3).457-463). (In Russian).