

УДК 339.13

DOI [10.17150/1993-3541.2015.25\(5\).781-787](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(5).781-787)

И. С. КАРПИКОВА

*Байкальский государственный университет
экономики и права,
г. Иркутск, Российская Федерация*

Е. И. НЕФЕДЬЕВА

*Байкальский государственный университет
экономики и права
г. Иркутск, Российская Федерация*

А. А. МОСКАЛЕНКО

*Уполномоченный по защите прав предпринимателей
в Иркутской области
г. Иркутск, Российская Федерация*

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ МОНОГОРОДОВ: СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ПРОБЛЕМ И ПЕРСПЕКТИВ

Аннотация. Расширение практики предпринимательства в монопрофильных муниципальных образованиях (моногородах) рассматривается как важнейший ресурс повышения их экономической устойчивости, а также является решением множества существующих социально-экономических проблем населения. Изучение потенциальной предпринимательской активности населения моногородов на основе социологической оценки дает необходимую информацию о существовании данного ресурса и действиях для его активизации. В статье представлены результаты социологических исследований, которые отражают проблемы и возможности развития предпринимательства в моногородах Иркутской области. Со стороны населения и предпринимателей дается оценка общих экономических условий с точки зрения возможности расширения предпринимательской активности. Выявлена степень готовности населения к вовлечению в предпринимательскую деятельность и определены наиболее перспективные направления и сферы для ее развития, а также сформулированы основные проблемы, которые сдерживают реализацию существующей предпринимательской активности. Итогом исследования является вывод о недостаточном уровне поддержки граждан, желающих заниматься предпринимательством со стороны структур муниципального управления. В первую очередь это проявляется в крайне низком уровне осведомленности населения о формах и механизмах поддержки предпринимательской активности.

Ключевые слова. Монопрофильные муниципальные образования; моногорода; предпринимательство; малый бизнес; предпринимательская активность населения.

Информация о статье. Дата поступления 18 сентября 2015 г.; дата принятия к печати 1 октября 2015 г.; дата онлайн-размещения 30 октября 2015 г.

Финансирование. Государственное задание № 2014/52 на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 1841 «Активизация ресурсного потенциала Прибайкальского региона как фактора его устойчивого социально-экономического развития».

I. S. KARPIKOVA

*Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk, Russian Federation*

E. I. NEFEDIEVA

*Baikal State University of Economics and Law,
Irkutsk, Russian Federation*

A. A. MOSKALENKO

*Commissioner for Entrepreneurs' Rights Protection in Irkutsk Oblast
Irkutsk, Russian Federation*

ENTREPRENEURIAL ACTIVITIES OF MONOTOWNS POPULATION: SOCIOLOGICAL ASSESSMENT OF PROBLEMS AND PROSPECTS

Abstract. The expansion of business practice in single-industry municipalities (monotowns) is considered as the most important resource for enhancing their economic stability, as well as the solution of a set of existing socio-economic problems of the population. Studying of potential entrepreneurial activities of monotowns population on the basis of sociological assessment gives the required information on such

resource existence and provides data on its activation. The article presents the results of the sociological research considering problems and opportunities of entrepreneurship development in monotowns of Irkutsk Oblast. Economic conditions for doing and expanding business in the region are assessed by the population and entrepreneurs. The extent of the population readiness to be involved into entrepreneurial activities is revealed. The most prospective areas for entrepreneurship development are defined. The main problems impeding the realization of current entrepreneurial activities are formulated. As a result of the research it is concluded that citizens willing to do entrepreneurial activities do not get enough municipal support and are poorly aware of forms and mechanisms of entrepreneurship support in general.

Keywords. Single-industry municipalities; monotown; entrepreneurship; small business; population's entrepreneurial activity.

Article info. Received September 18, 2015; accepted October 1, 2015; available online October 30, 2015.

Financing. The governmental assignment No. 2014/52 for conducting works in the sphere of research activities within the base part of the project No. 1841 «Activation of the Baikal region resource potential as a factor of its sustainable economic development».

Исследовательский интерес к проблемам развития российских монопрофильных муниципальных образований (моногородов) [4; 6; 7] обусловлен, прежде всего, задачами практического характера. Население моногородов составляет порядка 10 % от общего населения России. Значительные трудности в области занятости жители таких городов испытывают по причине разрушения и отсутствия перспектив восстановления промышленного производства, а также в связи с запущенностью отраслей социальной инфраструктуры, что влечет за собой снижение уровня качества жизни, усиливает социальную напряженность.

Одним из очевидных перспективных направлений экономического возрождения моногородов и решения социальных проблем населения является развитие предпринимательства [5; 6; 14]. В настоящее время моногорода преимущественно выживают за счет функционирования малого и среднего бизнеса, который обеспечивает доходную базу муниципального бюджета и занятость жителей городов, минимально поддерживая уровень жизни населения [3; 10]. В то же время очевидно, что для формирования основы экономического роста существующая предпринимательская активность недостаточна [5, с. 92–94]. Соответственно, требуется изучение возможностей дополнительного вовлечения граждан в предпринимательство, а также условий, выполнение которых позволит в максимальной степени использовать данный ресурс социально-экономического развития моногородов.

Изучение аспектов предпринимательской активности осуществлялось в рамках двух исследований, проведенных в январе–мае 2015 г.

1. Комплексная оценка экономического и социального состояния моногородов Иркутской области (Усолье-Сибирское, Черемхово,

Тулун). Исследование проводилось по заказу Министерства экономического развития Иркутской области с целью получения общей характеристики социально-экономических проблем, присущих моногородам, а также для определения возможных направлений их решения. Изучению вопросов предпринимательской активности уделялось особое внимание как наиболее перспективному направлению вывода указанных городов из кризисного состояния. Среди жителей был проведен опрос в форме личного стандартизованного интервью, выборочная совокупность исследования составила 1142 чел. и была сформирована методом квотирования по критериям пола, возраста и места жительства.

2. Изучение административного климата для ведения бизнеса. По данной теме, в рамках деятельности Института Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, проводился опрос среди предпринимателей Иркутской области как часть всероссийского исследования, целью которого стала оценка влияния административной среды на развитие бизнеса в России. Опрос проходил в форме личного стандартизованного интервью с индивидуальными предпринимателями, представителями малого и среднего бизнеса. Респонденты подбирались методом «снежного кома», по проблематике и количеству респондентов исследование является пилотажным. В Иркутской области участниками опроса стали 45 предпринимателей из разных муниципальных образований, в том числе монопрофильных. В контексте изучаемого вопроса наибольший интерес представляет информация о том, как респонденты (действующие предприниматели) оценивают совокупность условий для ведения бизнеса и перспективы их изменений.

I. S. KARPIKOVA, E. I. NEFEDIEVA, A. A. MOSKALENKO

В данной работе получили отражение следующие аспекты предпринимательской активности населения монопрофильных муниципальных образований, изученные в ходе проведения исследований:

- характеристика общеэкономических условий для начала и ведения предпринимательской деятельности со стороны населения и действующих предпринимателей;
- оценка степени готовности населения к вовлечению в предпринимательство;
- выявление наиболее перспективных направлений развития предпринимательства в моногородах с точки зрения населения;
- определение условий и факторов, затрудняющих вовлечение в предпринимательскую деятельность новых участников;
- оценка уровня информированности граждан о существующих механизмах поддержки предпринимательской деятельности.

По большинству вопросов, относительно складывающихся тенденций, респондентам предлагалось оценить изменения, произошедшие в последние 1–3 года.

Оценка условий для развития предпринимательской деятельности не может не учитывать общий сложный экономический фон, характерный для современной России, который накладывается на трудности и проблемы, существующие в самих моногородах.

На вопрос о том, отразились ли кризисные явления на развитии предпринимательства больше половины респондентов — 62,1 % дали утвердительный ответ (из них 38,3 % указали на крайне негативные последствия); 12,6 % считают, что кризис никак не повлиял на предпринимательскую деятельность в их городе; 24,5 % затруднились ответить; остальные 0,8 % предложили иной вариант ответа.

Еще более определенно по этому вопросу высказываются действующие предприниматели — 80 % считают, что экономическая ситуация в стране в настоящее время ухудшила условия для ведения бизнеса, и не только за счет непосредственного влияния кризиса; 55,6 % предпринимателей отмечают, что произошло также увеличение административной нагрузки на бизнес, которая вызвана как влиянием общеэкономической ситуации, так и усилением контролирующей функций государства.

Подобное ухудшение должно было отразиться на активности существующих предпринимательских структур и привести к уменьшению их количества, однако данные опроса свиде-

тельствуют об отсутствии определенных общих тенденций в этой ситуации.

На вопрос об изменении предпринимательской активности в городе 21,7 % респондентов ответили, что она возросла (значительно/незначительно), 34,2 % отметили ее снижение (значительно/незначительно), 21,3 % не заметили изменений и 22,8 % затруднились ответить.

Таким образом, состояние предпринимательской среды в изученных городах не дает явных сигналов об однозначном ухудшении или улучшении ситуации. Определенным подтверждением этого факта являются данные опроса предпринимателей. Прогнозируют возможную ликвидацию своего бизнеса 53,3 % участников опроса, что свидетельствует о значительном проявлении пессимистичных настроений в предпринимательском сообществе [1]. Несмотря на отмечаемое напряжение, вызванное ухудшением общей экономической ситуации и повышением нагрузки на бизнес, как административной, так и финансовой (в том числе налоговой) 56,7 % респондентов будут искать пути и возможности сохранить свое дело (20 % из них видят возможность компенсировать растущие издержки за счет собственной прогнозируемой прибыли).

При общей негативной оценке ситуации 12,7 % опрошенных, отвечая на вопрос об условиях для открытия своего дела, сложившихся на сегодняшний день в их городе, отмечают, что «условия вполне хорошие и начать заниматься частным бизнесом можно». Полученные данные в определенной степени коррелируют с количеством респондентов, желающих начать собственное дело — таковых оказалось 17,7 %.

При оценке степени предрасположенности населения к предпринимательской активности необходимо определить уровень фактической готовности включиться в предпринимательскую деятельность. В исследовании функцию подобного индикатора выполнил вопрос «Если бы Вы хотели заняться предпринимательской деятельностью, то смогли бы определиться в предмете Вашего бизнеса (чем конкретно будете заниматься)». Утвердительно ответили на данный вопрос 7,5 % респондентов, что составило 42,4 % (менее половины) от общего числа желающих заняться предпринимательством. Этот показатель отражает уровень фактической предпринимательской активности населения моногородов с большой степенью достоверности.

Вопрос о наиболее перспективных сферах и направлениях развития предпринимательства

PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE OF MANAGEMENT

один из важнейших в исследовании. Позиция населения моногородов по этому вопросу диктуется, прежде всего, требованиями целесообразности, т. е. присутствием спроса на определенные товары и услуги, а также наличием необходимых условий для развития предпринимательства в тех или иных сферах (табл. 1).

Таблица 1

Распределение и ранжирование ответов на вопрос «Как Вы думаете, какие сферы деятельности могут быть наиболее привлекательными с точки зрения малого бизнеса в Вашем городе», %

Варианты ответов	Доля в общем количестве респондентов
Промышленность (в том числе пищевая)	25,4
Строительство	29,8
Сельское хозяйство	30,8
Производство и продажа стройматериалов	10,2
продуктов питания	12,9
товаров народного потребления	8,2
Торговля оргтехникой (компьютерами) и сервисное обслуживание	5,9
Услуги населению (общественное питание, бытовые, образовательные услуги и т. д.)	15,8
Консультационные и информационные услуги	6,8
Транспортные услуги	9,2
Туризм, спорт, культура	8,5
Другое	0,4
Затрудняюсь ответить	20,7

Выбор респондентами в качестве приоритетных отраслей для развития предпринимательской деятельности сельского хозяйства, строительства и промышленности свидетельствует о серьезных изменениях как в социально-экономических тенденциях, так и в общественном сознании. Развитие данных сфер признается важным на государственном уровне и, соответственно, в случае предпринимательской инициативы, направленной на возрождение промышленных производств, строительной инфраструктуры и на производство сельскохозяйственной продукции, можно ожидать определенной поддержки со стороны структур государственного управления. Кроме того, в общественном сознании и коллективной памяти населения само существование моногородов было обеспечено функционированием производственной сферы, поэтому их возрождение на основе развития предпринимательской деятельности при поддержке государства воспринимается позитивно.

Одновременно отмечается уменьшение интереса к расширению предпринимательства в такой традиционной сфере, как торговля. Это объясняется определенной перенасыщенностью бизнес-пространства моногородов торговыми предприятиями при одновременном снижении потенциального потребительского спроса на товары не первой необходимости, что обусловлено серьезными ограничениями покупательной способности населения в целом.

Промежуточную позицию в приоритетных сферах развития предпринимательства занимает оказание услуг в отраслях социальной инфраструктуры, таких как образование (в особенности детское дошкольное), жилищно-коммунальные и бытовые услуги, общественное питание. Наличие спроса на эти услуги очевидно, в то же время привлечение предпринимателей в данные сферы требует серьезного анализа ситуации, складывающейся в конкретном моногороде.

Оценка перспектив вовлечения в предпринимательскую деятельность новых участников требует ответа на вопрос о том, какие препятствия могут возникнуть для реализации предпринимательской инициативы населения [9]. Среди ключевых проблем, в наибольшей степени волнующих граждан, желающих начать собственное дело, первое место занимает недостаточность необходимых финансовых средств; на втором месте — отсутствие полезных связей; на третьем месте вариант «не знаю с чего начать» и четвертая по значимости проблема — отсутствие хороших партнеров и непредсказуемость спроса на результаты задуманного бизнеса (табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос «Если Вы решили заняться предпринимательской деятельностью, что Вам может помешать открыть собственное дело», %

Варианты ответов	Доля в общем количестве респондентов
Не знаю с чего начать	7,2
Нет необходимых финансовых средств	19,5
Не знаю, будет ли спрос на результаты задуманного бизнеса	5,4
Не могу найти хороших партнеров	4,4
Не имею необходимых связей	8,0
Не хочу заниматься предпринимательской деятельностью	42,5
Уже имею собственный бизнес	4,5
Затрудняюсь ответить	23,7

I. S. KARPIKOVA, E. I. NEFEDIEVA, A. A. MOSKALENKO

Перечень проблем, которые однозначно возникают у начинающих предпринимателей, свидетельствуют о необходимости поддержки предпринимательской активности со стороны государства, которая на сегодняшний день реализуется в различных формах [2; 8; 11; 12; 13], поэтому одной из задач исследования стало изучение осведомленности населения о возможных механизмах поддержки предпринимательства. Судя по ответам респондентов, уровень информированности населения о формах и методах поддержки представителей малого бизнеса очень низкий. Почти половина опрошенных — 44,5 % ничего не знают по данному поводу; 25,1 % отметили, что кое-что слышали. Таким образом, можно сделать вывод, что в рассматриваемых моногородах механизмы поддержки развиты слабо или вообще отсутствуют, либо существует проблема информирования населения о возможностях экономической, консультационной или организационно-административной помощи со стороны представителей муниципальной власти [8, с. 47–48, с. 53–55]. В то же время, нельзя исключать вариант пассивности самого населения, слабо интересующегося государственной поддержкой начинаний в сфере бизнеса.

С существующими способами стимулирования индивидуальных предпринимателей и представителей малого бизнеса как на региональном, так и на муниципальном уровне знакомы только 4,2 % опрошенных, что примерно соответствует общему количеству предпринимателей, попавших в число респондентов.

Отвечая на вопрос о существующих формах поддержки, респонденты сформулировали их следующим образом:

– материальная помощь малому бизнесу, в том числе предоставляемая безработным по программам службы занятости населения;

– материальная помощь начинающим предпринимателям от местных администраций;

– гранты и субсидии на начало и развитие бизнеса;

– консультационная помощь и т. д.

Полученная в ходе исследования информация позволяет сделать ряд общих выводов, отражающих состояние предпринимательской активности населения в моногородах Иркутской области. Несмотря на общий неблагоприятный экономический фон, резерв для расширения предпринимательской активности населения в моногородах существует. Опрос выявил некоторую часть населения, не только готовую к предпринимательской деятельности, но и определившуюся со сферой ее приложения. Однако на пути реализации предпринимательского потенциала населения существуют серьезные препятствия, что вызывает необходимость поддержки граждан, желающих открыть собственное дело. Механизмы такой поддержки со стороны муниципальных структур разработаны, но крайне слабая осведомленность населения о ее формах и возможностях свидетельствует либо о неэффективности информационных каналов, либо об отсутствии активных действий со стороны муниципальных администраций в области поддержки предпринимательских инициатив. Таким образом, решение задачи вовлечения населения моногородов в предпринимательство будет возможно лишь при активном участии соответствующих муниципальных структур.

Список использованной литературы

1. Алимова Т. А. Экономический кризис и предпринимательская активность населения России: открывать свое дело или выходить из бизнеса? / Т. А. Алимова, А. В. Ченина, А. Ю. Чепуренко // Мир России. — 2011. — Т. 20, № 2. — С. 142–160.
2. Аношев Ю. Б. Малое предпринимательство в системе муниципально-частного партнерства / Ю. Б. Аношев // Экономические науки. — 2010. — Т. 70, № 9. — С. 112–115.
3. Буров В. Ю. Состояние малого предпринимательства в России в условиях экономического кризиса / В. Ю. Буров // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). — 2012. — № 2. — URL : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=12263>.
4. Зубаревич Н. В. Города как центры модернизации экономики и человеческого капитала / Н. В. Зубаревич // Общественные науки и современность. — 2010. — № 5. — С. 5–19.
5. Кармакулова А. В. Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга / А. В. Кармакулова, А. А. Проворова, Л. В. Воронина // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2014. — № 6 (124). — С. 90–97.
6. Каючкина М. А. Моногород: риск снижения поступления доходов в бюджет / М. А. Каючкина // Экономические науки. — 2010. — Т. 72, № 11. — С. 221–225.

PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE OF MANAGEMENT

7. Кулян Р. Трансформация государственного управления экономикой монопрофильных муниципальных образований / Руслан Кулян, Роман Кулян // Регион: экономика и социология. — 2011. — № 3. — С. 204–215.
8. Ладыгин В. В. Поддержка малого бизнеса на муниципальном уровне в России: основные этапы и тенденции / В. В. Ладыгин // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2010. — № 4. — С. 32–49.
9. Мартышенко С. Н. Мониторинг системы администрирования организации бизнес-структур на территории муниципальных образований / С. Н. Мартышенко // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2014. — № 3 (121). — С. 47–55.
10. Особенности развития и функционирования малого и среднего бизнеса в Иркутской области (по результатам социологических исследований) / А. П. Киреевко, Д. И. Сачков, А. А. Марасанова, Л. В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 4. — URL : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19311>.
11. Садыкова Л. Г. Вопросы поддержки малого и среднего предпринимательства в современных условиях / Л. Г. Садыкова // Экономические науки. — 2011. — № 1. — С. 74–77.
12. Санина Л. В. Опыт оказания государственной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в регионах России / Л. В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 3. — URL : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19113>.
13. Санина Л. В. Проблемы и перспективы оказания финансовой поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства Иркутской области / Л. В. Санина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 1. — URL : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=18738>.
14. Харзинов А. Б. Малый бизнес как фактор устойчивого регионального развития / А. Б. Харзинов, С. В. Галачиева, С. А. Махочева // Вопросы экономики и права. — 2010. — № 12. — С. 378–382.

References

1. Alimova T. A., Chenina A. V., Chepurenko A. Yu. The economic crisis and entrepreneurial activities of the Russian population: to open a venture or step out? *Mir Rossii = Universe of Russia*, 2011, vol. 20, no. 2, pp. 142–160. (In Russian).
2. Anyushev Yu. B. Small entrepreneurship in municipal-private partnership. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, vol. 70, no. 9, pp. 112–115. (In Russian).
3. Burov V. Y. Russian small businesses under condition of economic crisis. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2012, no. 2. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=12263>. (In Russian).
4. Zubarevich N. V. Cities as centers of economy and human capital modernization. *Obshchestvennye nauki i sovremennost = Social Sciences and Modernity*, 2010, no. 5, pp. 5–19. (In Russian).
5. Karmakulova A. V., Provorova A. A., Voronina L. V. Entrepreneurial activity of the population in the northern monotowns. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny = The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, 2014, no. 6 (124), pp. 90–97. (In Russian).
6. Kayuchkina M. A. A monotown: the risk of decreasing budget revenues. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2010, vol. 72, no. 11, pp. 221–225. (In Russian).
7. Kulyan Ruslan, Kulyan Roman. Transformation of state governance of single-industry municipal entities economies. *Region: ekonomika i sotsiologiya = Region: Economics and Sociology*, 2011, no. 3, pp. 204–215. (In Russian).
8. Ladygin V. V. Support for small businesses at the municipal level in Russia: the main stages and trends. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya = Public Administration Issues*, 2010, no. 4, pp. 32–49. (In Russian).
9. Martysenko S. N. Monitoring of the system of management of business structures in municipal units. *Monitoring obshchestvennogo mneniya: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny = The Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal*, 2014, no. 3 (121), pp. 47–55. (In Russian).
10. Kireyenko A. P., Sachkov D. I., Marasanova A. A., Sanina L. V. Peculiarities of development and functioning of small and medium businesses in Irkutsk Oblast (subsequent to the results of sociological studies). *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 4. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19311>. (In Russian).
11. Sadykova L. G. The issues of small and medium enterprises support in modern conditions. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*, 2011, no. 1, pp. 74–77. (In Russian).
12. Sanina L. V. Experience of giving state support to small and medium business entities in russia's regions. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 3. Available at: <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=19113>. (In Russian).
13. Sanina L. V. Problems and prospects of financial support for small and medium business in Irkutsk Oblast. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya*

I. S. KARPikOVA, E. I. NEFEDIEVA, A. A. MOSKALENKO

of *Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 1. Available at: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=18738>. (In Russian).

14. Kharzinov A. B., Galachieva S. V., Makhosheva S. A. Small business as a factor of sustainable regional development. *Voprosy ekonomiki i prava = Economic and Law Issues*, 2010, no. 12, pp. 378–382. (In Russian).

Информация об авторах

Карпикова Ирина Серафимовна — кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии и социальной работы, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: ikarpikova@mail.ru.

Нефедьева Елена Ивановна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра социологии и социальной работы, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: nei10@mail.ru.

Москаленко Алексей Алексеевич — Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Иркутской области, 664025, г. Иркутск, бул. Гагарина, 74, e-mail: ombudsmanbiz.irkutsk@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Карпикова И. С. Предпринимательская активность населения моногородов: социологическая оценка проблем и перспектив / И. С. Карпикова, Е. И. Нефедьева, А. А. Москаленко // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. — 2015. — Т. 25, № 5. — С. 781–787. — DOI : 10.17150/1993-3541.2015.25(5).781-787.

Authors

Irina S. Karpikova — PhD in Economics, Associate Professor and Chair, Department of Sociology and Social Work, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: ikarpikova@mail.ru.

Elena I. Nefedieva — PhD in Economics, Associate Professor, Department of Sociology and Social Work, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: nei10@mail.ru.

Alexei A. Moskalenko — Commissioner for Entrepreneurs' Rights Protection in Irkutsk Oblast, 74 Gagarina Blvd., 664025, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: ombudsmanbiz.irkutsk@mail.ru.

Reference to article

Karpikova I. S., Nefedieva E. I., Moskalenko A. A. Entrepreneurial activities of monotowns population: sociological assessment of problems and prospect. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 5, pp. 781–787. DOI: 10.17150/1993-3541.2015.25(5).781-787. (In Russian).