

УДК 338.984

DOI [10.17150/1993-3541.2015.25\(6\).1004-1013](https://doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(6).1004-1013)

А. В. САМАРУХА

Байкальский государственный университет,
г. Иркутск, Российская Федерация

ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ В УПРАВЛЕНИИ КАЧЕСТВОМ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА НА ПРЕДПРИЯТИИ

Аннотация. Исследование аспектов повышения качества производственного процесса является одной из констант в актуальных проблемах всего индустриального периода развития человеческой цивилизации. Соответственно, в настоящее время методы обеспечения высокого качества производственной сферы экономики предприятий существенным образом влияют на цивилизованность, открытость, прозрачность и, как следствие, инвестиционную привлекательность бизнеса, определяют вовлеченность и участие в реализации государственного заказа, федеральных, региональных и муниципальных стратегий, программ развития и поддержки, проектов, основанных на государственно-частном партнерстве. Применение в системе управления предприятиями методологии финансово-бюджетного проектирования и проектно-целевого подхода направлено именно на повышение качества производственного процесса, так как позволяет учесть и использовать производственный потенциал средних и малых предприятий в стратегическом государственном строительстве, ориентирует систему управления на долгосрочный и оперативный периоды в вопросах ассортимента, объемов и качественных характеристик выпускаемой и подготавливаемой к выпуску продукции с ее распределением на внутренних и международных рынках.

Ключевые слова. Регион; финансово-бюджетное проектирование; проектно-целевой подход; управление качеством; производственный процесс; стратегия; государственно-частное партнерство.

Информация о статье. Дата поступления 30 сентября 2015 г.; дата принятия к печати 15 октября 2015 г.; дата онлайн-размещения 30 декабря 2015 г.

Финансирование. Государственное задание № 2014/52 на выполнение работ в сфере научной деятельности в рамках базовой части проекта № 326 «Финансово-бюджетное проектирование как основа управления социально-экономическим развитием ресурсного региона Сибири» (номер госрегистрации в ФГАНУ ЦИТиС 01201458898).

A. V. SAMARUKHA
Baikal State University,
Irkutsk, Russian Federation

BUDGETING AND FINANCIAL PLANNING IN PRODUCTION PROCESS QUALITY MANAGEMENT ON THE ENTERPRISE

Abstract. The research of aspects of improvement of quality of production is one of the constants in actual problems of all industrial period of the human civilization development. In this regard, methods providing the quality to the production sphere of business economics have a substantial influence on civilization, openness, transparency and, as a result, investment attractiveness of businesses; they define the involvement and participation of federal, regional and municipal strategies, programs of development and support, projects based on public-private partnership in the state order implementation. Application in the control system of the enterprises of the methodology of budgeting and financial planning and target approach is aimed at improvement of production quality, because it allows to consider and use the production capacity of medium-sized and small enterprises in strategic state construction, directs the control system on the long-term and operational periods in the matters of range, volumes and qualitative characteristics of produced and ready for production with its distribution to the internal and international markets.

Keywords. Region; budgeting and financial planning; project-targeted approach; quality management; production; strategy; public-private partnership.

Article info. Received September 30, 2015; accepted October 15, 2015; available online December 30, 2015.

Financing. The governmental assignment № 2014/52 for conducting works in the sphere of research activities within the base part of the project No. 326 «Budgeting and financial planning as a basis for management of Siberia's resource regions socio-economic development». (TsITiS FGANY registration No. 01201458898).

А. В. САМАРУХА

В современном мире существует множество представлений и мнений о значении управления качеством производственного процесса. С одной стороны, макроэкономические аспекты напрямую зависят от объемов производства товаров и услуг, что определяет устойчивость экономического роста государств и мировой экономики. С другой стороны, конкурентные особенности хозяйственной деятельности предприятий диктуют необходимость снижения издержек производства при необходимости поддержания и повышения качества продукции. Возникает некоторое противоречие, выражающееся в том, что высокое качество промышленной продукции в части повышения эксплуатационного срока замедляет ее потребительскую оборачиваемость и снижает темпы спроса, что приводит либо к замедлению промышленного роста, либо к кризису перепроизводства. Существуют представления и о многих других противоречиях современного хозяйственного процесса, как технологических, ресурсных, энергетических, так и социальных, гуманистических, экологических.

Аспекты повышения качества управления производственным процессом на предприятии призваны устранить возникающие противоречия с целью приведения хозяйственного комплекса региона и государства в высокоорганизованное состояние, способное обеспечить реализацию стратегических задач общества по повышению уровня и качества жизни населения¹.

Основные противоречия согласно перечисленным позициям, на наш взгляд, состоят в следующем:

- технологические — сводятся в основном к сокрытию передовых научно-технических достижений, так как они имеют двойное военное и гражданское назначение, соответственно, политические интересы диктуют целесообразность засекречивания прорывных разработок и замедление общественного научно-технического прогресса;

- ресурсные — связаны с конечностью ископаемого сырья и наличием огромного количества отходов жизнедеятельности современной общественной и хозяйственной систем, что требует эффективных технологий для вторичного использования сырья при отсут-

ствии удовлетворяющих научно обоснованных, «природо-подобных» решений по утилизации лишних отходов в данной сфере;

- энергетические — перекликаются во многом с технологическими, ресурсными, экологическими противоречиями, объясняется это тем, что принципы подавляющего использования углеводородных энергетических источников для развития цивилизации порождают экономическую нестабильность, политическую конфронтацию, социальное расслоение, загрязнение природы, инновационное сдерживание и т. д.;

- социальные — вызваны как разделением мировых держав на страны первого, второго и третьего мира, так и существенным расслоением общества внутри государств по достатку и условиям быта, доступности образования, здравоохранения, культурных ценностей, религиозным, этническим, элитарным, классовым, статусным и иным признакам, что ставит перед обществом извечные вопросы справедливости, ответственности, честности, человечности, исторической правдивости, равноправия и т. д.;

- гуманистические противоречия также опосредованы, из них ключевым является необходимость обеспечения достойного уровня и качества жизни всех людей, при невозможности решения такой задачи для всех граждан не только в отдельно взятом регионе и государстве, но и, тем более, для жителей всех мировых государств;

- экологические противоречия связаны с использованием в мировой экономике в подавляющем большинстве производств «грязных технологий» при отсутствии компенсирующих способов устранения загрязнения, что сокращает в обозримом будущем и экономические, и социальные, и природные пространства для жизнедеятельности растущего общества во всех государствах мира и, прежде всего, в сырьевых регионах и странах третьего мира.

Указанные противоречия — далеко не полный перечень проблем, прямо и косвенно связанных с качеством производственного процесса на предприятиях. В этой связи исследование методов повышения качества производственного процесса является высокой научной задачей индустриального общества современной человеческой цивилизации. В настоящее время именно применяемые собственниками и менеджментом приемы обеспечения высокого качества производ-

¹ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17 нояб. 2008 г. № 1662-р (ред. от 8 авг. 2009 г.).

Таблица 1

Количество организаций всех форм собственности СФО в 2012–2015 гг.

Регион	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
Республика Алтай	8 262	7 772	6 582	6 509
Республика Бурятия	18 953	18 733	19 492	20 309
Республика Тыва	3 696	3 774	3 822	3 798
Республика Хакасия	10 653	10 942	11 467	11 690
Алтайский край	56 770	53 684	55 454	55 916
Забайкальский край	15 746	16 145	16 672	16 515
Красноярский край	71 435	72 659	76 304	78 517
Иркутская область	61 591	62 285	64 761	66 593
Кемеровская область	51 212	51 953	50 631	51 303
Новосибирская область	159 034	144 327	143 106	141 976
Омская область	49 630	48 623	49 489	49 263
Томская область	34 005	34 987	35 800	36 245
<i>Всего</i>	<i>540 987</i>	<i>525 884</i>	<i>533 580</i>	<i>538 634</i>

Составлено по данным Федеральной службы государственной статистики. URL : <http://fedstat.ru/indicator/data.do?id=42930>.

ственной сферы предприятий в значительной степени определяют инвестиционную привлекательность и конкурентную способность бизнеса и призваны разрешить все имеющиеся противоречия в социально-экономическом развитии территорий.

Крупные промышленные предприятия, как правило, имеют отлаженную систему управления качеством производственного процесса, что позволяет им обеспечивать собственное развитие. При этом они являются основными налоговыми плательщиками, что определяет их вовлеченность в политическую среду и участие в федеральных, региональных и муниципальных стратегических программах социально-экономического развития, а также в проектах, ориентированных на «государственный заказ», в том числе основанных на механизмах государственно-частного партнерства (ГЧП). Средние и малые частные производственные предприятия, в свою очередь, особенно в современных кризисных условиях испытывают существенные затруднения в развитии и обеспечении устойчивости экономического роста, что во многом объясняется отсутствием эффективных методов управления качеством производственного процесса в условиях риска и неопределенности.

Проанализированные данные (табл. 1–3) свидетельствуют о существенном превышении количества действующих организаций всех форм собственности и видов экономической деятельности и, соответственно, разрабатываемых и реализуемых ими инвестиционных

проектов над числом финансируемых инфраструктурных инвестиционных проектов в Сибирском федеральном округе (СФО) Российской Федерации.

Основные вопросы управления производственным процессом с учетом рисков составляющей рассмотрены и раскрыты в научных трудах отечественных ученых [4; 16], в том числе и работах автора [11–13].

Таблица 2

Инфраструктурные проекты СФО по состоянию на 2010 г.

Регион	Количество инфраструктурных проектов в регионах СФО	
	Государственно-частное партнерство	Всего
Республика Алтай	16	22
Республика Бурятия	8	9
Республика Тыва	6	6
Республика Хакасия	3	11
Алтайский край	10	10
Забайкальский край	6	32
Красноярский край	13	23
Иркутская область	0	15
Кемеровская область	1	91
Новосибирская область	2	9
Омская область	11	18
Томская область	11	20
<i>Всего</i>	<i>87</i>	<i>266</i>

Источник: Аналитический отчет по результатам исследования «Реализация инфраструктурных проектов и развитие механизмов государственно-частного партнерства в Сибирском федеральном округе». URL : http://pppcenter.ru/assets/files/Anons/a_SFO%201.pdf.

А. В. САМАРУХА

Таблица 3
Объем привлеченных инвестиций в основной капитал по регионам СФО в 2008–2010 гг.

Регион	2008	2009	2010
Республика Алтай	7 591,0	6 951,0	7 840,0
Республика Бурятия	23 605,0	24 230,0	30 242,0
Республика Тыва	2 833,0	2 526,6	3 576,9
Республика Хакасия	13 312,3	13 000,1	22 580,0
Алтайский край	55 965,0	43 641,0	22 251,0
Забайкальский край	32 212,0	27 254,1	24 280,0
Красноярский край	204 200,0	246 400,0	226 371,3
Иркутская область	129 951,0	105 396,0	75 546,0
Кемеровская область	149 290,0	109 434,0	112 000,0
Новосибирская область	133 400,0	101 400,0	85 200,0
Омская область	85 100,0	60 000,0	71 000,0
Томская область	85 954,1	77 130,5	65 116,7
Всего	923 413,4	817 363,3	746 003,9

Источник: Аналитический отчет по результатам исследования «Реализация инфраструктурных проектов и развитие механизмов государственно-частного партнерства в Сибирском федеральном округе». URL : http://pppcenter.ru/assets/files/Anons/a_SFO%201.pdf.

Исследование потребности в инвестициях по бизнес-проектам регионов СФО в 2014–2030 гг., проведенное на основании инвестиционных паспортов, показало снижение количества инвестиционных проектов (табл. 4). При этом размер среднегодовых инвестиций, требуемый для реализации проектов в 2015–2030 гг., отраженных в инвестиционных паспортах регионов СФО, превышает среднегодовые привлеченные инвестиции за 2008–2010 гг. в среднем на 25 %.

Применение в системе управления предприятиями нового метода финансово-бюджетного проектирования, алгоритмическая модель которого представлена в предыдущих трудах автора [11], направлено, прежде всего, на управление производственным процессом и повышение его качества. Это объясняется тем, что основные принципы нового, используемого в методологии финансово-бюджетного проектирования, проектно-целевого подхода, позволяющего учесть и использовать производственный потенциал не только крупных, но и всех производственных организаций, включая средние и малые предприятия, в стратегическом государственном строительстве, ориентируют систему управления качеством производственного процесса на краткосрочный, среднесрочный, долгосрочный и долгосрочный периоды в вопросах ассортимента, объемов и качественных характеристик выпускаемой и подготавливаемой к выпуску продукции на основе научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок с распределением на внутренние и международные рынки.

Предлагаемые метод и подход учитывают все основные стратегические задачи государства и региона, реализуемые на уровне производственных предприятий: необходимость проведения модернизации экономики [1; 6; 10; 14], аспекты противодействия коррупции в конкурентной, административной, ведомственной и других сферах [12], проблемы развития налоговой системы и бюджетного сектора региона

Таблица 4
Потребность в инвестициях по бизнес-проектам СФО с 2014 до 2030 г.

Регион	Количество бизнес-проектов, ед.	Средняя продолжительность, лет	Потребность в инвестициях, млн р.	Среднегодовое финансирование, млн р.	Оценка общей суммы инвестиционных затрат, млн р.
Республика Алтай	7	15	30 444	2 585	43 620
Республика Бурятия	6	8	120 926	13 361	156 516
Республика Тыва	7	11	310 156	55 783	385 552
Республика Хакасия	10	6	30 520	4 787	35 669
Алтайский край	13	7	152 809	25 928	223 855
Забайкальский край	11	10	184 657	15 354	193 907
Красноярский край	36	8	586 416	75 088	695 504
Иркутская область	38	8	351 048	30 060	457 948
Кемеровская область	29	4	111 242	15 334	162 746
Новосибирская область	16	5	172 960	31 394	214 758
Омская область	10	7	68 730	15 442	146 563
Томская область	14	4	89 588	13 967	92 832
Всего	197	8	2 209 496	299 081	2 809 470

Составлено по данным инвестиционных паспортов регионов СФО.

[2; 3; 9; 15], основные вопросы регулирования уровня жизни населения [13].

Методология финансово-бюджетного проектирования на предприятии предполагает разделение производственного процесса на внутренние инвестиционные проекты с различными экономическими, социальными, технологическими и экологическими параметрами, что позволяет расчетным способом оценить производственный потенциал и перспективное состояние предприятия с точки зрения степени полезного участия для целей стратегии социально-экономического развития региона с учетом задач формирования инновационной экономики, выхода на устойчивое (сбалансированное) экономическое, социальное и экологическое развитие и обеспечение активного неиндустриального строительства в регионах Сибири [5; 7; 8] в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Сибири до 2020 г.¹

По сути, метод финансово-бюджетного проектирования и проектно-целевой подход в управлении качеством производственного процесса на предприятии — это симбиоз межотраслевого баланса В. В. Леонтьева «затраты — выпуск» с учетом динамической модели межотраслевого баланса Н. И. Ведуты, системы расчетов Госплана СССР и программно-целевого подхода современной России. В таком виде стратегическое планирование на крупных, средних и малых предприятиях сможет ориентироваться на цели и задачи региона, структурировать конкурентные отношения внутри отдельных видов деятельности и усиливать конкурентоспособность на международных рынках, прогнозировать необходимые модернизационные процессы на основе внутренних и внешних инноваций, снижать коррупционные и другие негативные проявления, хеджировать риски и устранять неопределенность краткосрочного, среднесрочного и долгосрочного развития.

Общее описание методического аппарата управления качеством производственного процесса на предприятии с целью обеспечения механизма достижения стратегических целей социально-экономического развития региона на принципах ГЧП и на основе финансово-бюджетного проектирования и проектно-целевого подхода включает три позиции:

1. Составление комплекса инвестиционных бизнес-проектов, необходимых для достижения стратегических целей долгосрочного социально-экономического развития региона в разрезе отдельных крупных, средних и малых предприятий, исходя из оценки современного состояния и научно обоснованного долгосрочного и долгосрочного прогноза возможных преобразований внешней и внутренней среды, с учетом поиска путей сбалансированного наращивания совокупного производственного потенциала территории, обеспечения роста уровня и качества жизни населения, улучшения качества рабочих и управленческих кадров, научно-технического прогресса и экологических ограничений.

2. Оценка на уровне региона стоимости, периода окупаемости и сроков жизни бизнес-проектов в разрезе предприятий по основным видам деятельности (согласно ОКВЭД) на принципах межотраслевого баланса «затраты — выпуск» с учетом импорта и экспорта. Определение источников финансирования (бюджет, частные инвестиции, ГЧП), объема налоговых поступлений в бюджеты разных уровней, стоимости инвестиций, социального эффекта (создание рабочих мест, рост заработной платы, строительство социальных объектов и т. д.), экологических затрат, инновационных доходов (реализация инновационной продукции, модернизация производства, научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки).

3. Проведение прогнозного расчета будущего состояния социально-экономической системы региона на период до 2030–2035 гг. на основе факторного анализа и экономико-математического моделирования с применением балансового метода пересчета валового регионального продукта, производимого различными видами экономической деятельности региона на основе динамической модели межотраслевого баланса, с учетом объемов и характера экспорта, импорта и регионального потребления в промышленной и продовольственной сферах.

Применение методологии финансово-бюджетного проектирования на уровне региона позволит сформировать территориальные целевые программы на основе ГЧП с закреплением инвестиционных проектов, входящих в долгосрочные программы развития производственного процесса всех действующих и создаваемых в перспективе крупных, средних и малых предприятий по всем представленным и новым видам деятельности.

¹ Стратегия социально-экономического развития Сибири до 2020 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 5 июля 2010 г. № 1120-р.

А. V. SAMARUKHA

Таблица 5

Методический подход к оценке влияния качества производственного процесса предприятий
на экономику региона в разрезе видов деятельности

Сфера общественной и хозяйственной деятельности	Вид экономической деятельности	Количество предприятий	Количество инвестиционных проектов	Средний срок инвестирования проектов	Потребность в инвестициях	Инвестиции на основе ГЧП	Кадровая потребность	Напоговы отчисления	Номенклатура производства	Объем производства	Номенклатура импортозамещения	Объем импортозамещения	Номенклатура экспорта	Объем экспорта	Доля в ВРП
Добывающая промышленность	Нефтедобывающая	a _{1.1}	b _{1.1}	c _{1.1}	d _{1.1}	e _{1.1}	f _{1.1}	g _{1.1}	h _{1.1}	i _{1.1}	j _{1.1}	k _{1.1}	l _{1.1}	m _{1.1}	n _{1.1}
	Газодобывающая	a _{1.2}	b _{1.2}	c _{1.2}	d _{1.2}	e _{1.2}	f _{1.2}	g _{1.2}	h _{1.2}	i _{1.2}	j _{1.2}	k _{1.2}	l _{1.2}	m _{1.2}	n _{1.2}
	Горнорудная	a _{1.3}	b _{1.3}	c _{1.3}	d _{1.3}	e _{1.3}	f _{1.3}	g _{1.3}	h _{1.3}	i _{1.3}	j _{1.3}	k _{1.3}	l _{1.3}	m _{1.3}	n _{1.3}
	Угольная	a _{1.4}	b _{1.4}	c _{1.4}	d _{1.4}	e _{1.4}	f _{1.4}	g _{1.4}	h _{1.4}	i _{1.4}	j _{1.4}	k _{1.4}	l _{1.4}	m _{1.4}	n _{1.4}
	Редкоземельная	a _{1.5}	b _{1.5}	c _{1.5}	d _{1.5}	e _{1.5}	f _{1.5}	g _{1.5}	h _{1.5}	i _{1.5}	j _{1.5}	k _{1.5}	l _{1.5}	m _{1.5}	n _{1.5}
	Строительно-сырьевая	a _{1.6}	b _{1.6}	c _{1.6}	d _{1.6}	e _{1.6}	f _{1.6}	g _{1.6}	h _{1.6}	i _{1.6}	j _{1.6}	k _{1.6}	l _{1.6}	m _{1.6}	n _{1.6}
	Лесозаготавливающая	a _{1.7}	b _{1.7}	c _{1.7}	d _{1.7}	e _{1.7}	f _{1.7}	g _{1.7}	h _{1.7}	i _{1.7}	j _{1.7}	k _{1.7}	l _{1.7}	m _{1.7}	n _{1.7}
	Машиностроительная	a _{2.1}	b _{2.1}	c _{2.1}	d _{2.1}	e _{2.1}	f _{2.1}	g _{2.1}	h _{2.1}	i _{2.1}	j _{2.1}	k _{2.1}	l _{2.1}	m _{2.1}	n _{2.1}
Перерабатывающая промышленность	Приборостроительная	a _{2.2}	b _{2.2}	c _{2.2}	d _{2.2}	e _{2.2}	f _{2.2}	g _{2.2}	h _{2.2}	i _{2.2}	j _{2.2}	k _{2.2}	l _{2.2}	m _{2.2}	n _{2.2}
	Лесоперерабатывающая	a _{2.3}	b _{2.3}	c _{2.3}	d _{2.3}	e _{2.3}	f _{2.3}	g _{2.3}	h _{2.3}	i _{2.3}	j _{2.3}	k _{2.3}	l _{2.3}	m _{2.3}	n _{2.3}
	Химическая	a _{2.4}	b _{2.4}	c _{2.4}	d _{2.4}	e _{2.4}	f _{2.4}	g _{2.4}	h _{2.4}	i _{2.4}	j _{2.4}	k _{2.4}	l _{2.4}	m _{2.4}	n _{2.4}
	Медицинская	a _{2.5}	b _{2.5}	c _{2.5}	d _{2.5}	e _{2.5}	f _{2.5}	g _{2.5}	h _{2.5}	i _{2.5}	j _{2.5}	k _{2.5}	l _{2.5}	m _{2.5}	n _{2.5}
	Нефтехимическая	a _{2.6}	b _{2.6}	c _{2.6}	d _{2.6}	e _{2.6}	f _{2.6}	g _{2.6}	h _{2.6}	i _{2.6}	j _{2.6}	k _{2.6}	l _{2.6}	m _{2.6}	n _{2.6}
	Металлургическая	a _{2.7}	b _{2.7}	c _{2.7}	d _{2.7}	e _{2.7}	f _{2.7}	g _{2.7}	h _{2.7}	i _{2.7}	j _{2.7}	k _{2.7}	l _{2.7}	m _{2.7}	n _{2.7}
	Автомобилестроительная	a _{2.8}	b _{2.8}	c _{2.8}	d _{2.8}	e _{2.8}	f _{2.8}	g _{2.8}	h _{2.8}	i _{2.8}	j _{2.8}	k _{2.8}	l _{2.8}	m _{2.8}	n _{2.8}
	Судостроительная	a _{2.9}	b _{2.9}	c _{2.9}	d _{2.9}	e _{2.9}	f _{2.9}	g _{2.9}	h _{2.9}	i _{2.9}	j _{2.9}	k _{2.9}	l _{2.9}	m _{2.9}	n _{2.9}
Сельское хозяйство и рыболовство	Авиационная	a _{2.10}	b _{2.10}	c _{2.10}	d _{2.10}	e _{2.10}	f _{2.10}	g _{2.10}	h _{2.10}	i _{2.10}	j _{2.10}	k _{2.10}	l _{2.10}	m _{2.10}	n _{2.10}
	Легкая промышленность	a _{2.11}	b _{2.11}	c _{2.11}	d _{2.11}	e _{2.11}	f _{2.11}	g _{2.11}	h _{2.11}	i _{2.11}	j _{2.11}	k _{2.11}	l _{2.11}	m _{2.11}	n _{2.11}
	Типографская	a _{2.12}	b _{2.12}	c _{2.12}	d _{2.12}	e _{2.12}	f _{2.12}	g _{2.12}	h _{2.12}	i _{2.12}	j _{2.12}	k _{2.12}	l _{2.12}	m _{2.12}	n _{2.12}
	Агропромышленная	a _{2.13}	b _{2.13}	c _{2.13}	d _{2.13}	e _{2.13}	f _{2.13}	g _{2.13}	h _{2.13}	i _{2.13}	j _{2.13}	k _{2.13}	l _{2.13}	m _{2.13}	n _{2.13}
	Вторично-сырьевая	a _{2.14}	b _{2.14}	c _{2.14}	d _{2.14}	e _{2.14}	f _{2.14}	g _{2.14}	h _{2.14}	i _{2.14}	j _{2.14}	k _{2.14}	l _{2.14}	m _{2.14}	n _{2.14}
	Животноводческая	a _{3.1}	b _{3.1}	c _{3.1}	d _{3.1}	e _{3.1}	f _{3.1}	g _{3.1}	h _{3.1}	i _{3.1}	j _{3.1}	k _{3.1}	l _{3.1}	m _{3.1}	n _{3.1}
	Растениеводческая	a _{3.2}	b _{3.2}	c _{3.2}	d _{3.2}	e _{3.2}	f _{3.2}	g _{3.2}	h _{3.2}	i _{3.2}	j _{3.2}	k _{3.2}	l _{3.2}	m _{3.2}	n _{3.2}
	Охотоведческая	a _{3.3}	b _{3.3}	c _{3.3}	d _{3.3}	e _{3.3}	f _{3.3}	g _{3.3}	h _{3.3}	i _{3.3}	j _{3.3}	k _{3.3}	l _{3.3}	m _{3.3}	n _{3.3}
	Звероводческая	a _{3.4}	b _{3.4}	c _{3.4}	d _{3.4}	e _{3.4}	f _{3.4}	g _{3.4}	h _{3.4}	i _{3.4}	j _{3.4}	k _{3.4}	l _{3.4}	m _{3.4}	n _{3.4}
	Рыбоводческая	a _{3.5}	b _{3.5}	c _{3.5}	d _{3.5}	e _{3.5}	f _{3.5}	g _{3.5}	h _{3.5}	i _{3.5}	j _{3.5}	k _{3.5}	l _{3.5}	m _{3.5}	n _{3.5}

PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE OF MANAGEMENT

Продолжение табл. 5

Сфера обществен- ной и хозяй- ственной деятельности	Вид экономической деятельности	Коли- чество пред- приятий	Коли- чество инвести- ционных проектов	Средний срок инвести- рования проектов	Потреб- ность в инвести- циях	Инвести- ции на основе ГЧП	Кад- ровая потре- бность	Напо- говые отчис- ления	Номен- клатура произ- водства	Номен- клатура импор- та заме- щения	Объем импор- та заме- щения	Номен- клатура экспорта	Объем экспорта	Доля в ВРП
Произ- водство и распреде- ние электро- энергии, газа и воды	Гидроэлектростанция	a _{4.1}	b _{4.1}	c _{4.1}	d _{4.1}	e _{4.1}	f _{4.1}	g _{4.1}	h _{4.1}	i _{4.1}	k _{4.1}	l _{4.1}	m _{4.1}	n _{4.1}
	Атомная электростанция	a _{4.2}	b _{4.2}	c _{4.2}	d _{4.2}	e _{4.2}	f _{4.2}	g _{4.2}	h _{4.2}	i _{4.2}	k _{4.2}	l _{4.2}	m _{4.2}	n _{4.2}
	Теплоэлектростанция	a _{4.3}	b _{4.3}	c _{4.3}	d _{4.3}	e _{4.3}	f _{4.3}	g _{4.3}	h _{4.3}	i _{4.3}	k _{4.3}	l _{4.3}	m _{4.3}	n _{4.3}
	Автозаправочная	a _{4.4}	b _{4.4}	c _{4.4}	d _{4.4}	e _{4.4}	f _{4.4}	g _{4.4}	h _{4.4}	i _{4.4}	k _{4.4}	l _{4.4}	m _{4.4}	n _{4.4}
	Мобильная энергетика	a _{4.5}	b _{4.5}	c _{4.5}	d _{4.5}	e _{4.5}	f _{4.5}	g _{4.5}	h _{4.5}	i _{4.5}	k _{4.5}	l _{4.5}	m _{4.5}	n _{4.5}
	Альтернативная энергетика	a _{4.6}	b _{4.6}	c _{4.6}	d _{4.6}	e _{4.6}	f _{4.6}	g _{4.6}	h _{4.6}	i _{4.6}	k _{4.6}	l _{4.6}	m _{4.6}	n _{4.6}
	Электропередающая	a _{4.7}	b _{4.7}	c _{4.7}	d _{4.7}	e _{4.7}	f _{4.7}	g _{4.7}	h _{4.7}	i _{4.7}	k _{4.7}	l _{4.7}	m _{4.7}	n _{4.7}
	Газопроводная	a _{4.8}	b _{4.8}	c _{4.8}	d _{4.8}	e _{4.8}	f _{4.8}	g _{4.8}	h _{4.8}	i _{4.8}	k _{4.8}	l _{4.8}	m _{4.8}	n _{4.8}
	Водопроводная	a _{4.9}	b _{4.9}	c _{4.9}	d _{4.9}	e _{4.9}	f _{4.9}	g _{4.9}	h _{4.9}	i _{4.9}	k _{4.9}	l _{4.9}	m _{4.9}	n _{4.9}
	Нефтепроводная	a _{5.1}	b _{5.1}	c _{5.1}	d _{5.1}	e _{5.1}	f _{5.1}	g _{5.1}	h _{5.1}	i _{5.1}	k _{5.1}	l _{5.1}	m _{5.1}	n _{5.1}
Транспорт и связь	Автомобильная	a _{5.2}	b _{5.2}	c _{5.2}	d _{5.2}	e _{5.2}	f _{5.2}	g _{5.2}	h _{5.2}	i _{5.2}	k _{5.2}	l _{5.2}	m _{5.2}	n _{5.2}
	Железнодорожная	a _{5.3}	b _{5.3}	c _{5.3}	d _{5.3}	e _{5.3}	f _{5.3}	g _{5.3}	h _{5.3}	i _{5.3}	k _{5.3}	l _{5.3}	m _{5.3}	n _{5.3}
	Речная	a _{5.4}	b _{5.4}	c _{5.4}	d _{5.4}	e _{5.4}	f _{5.4}	g _{5.4}	h _{5.4}	i _{5.4}	k _{5.4}	l _{5.4}	m _{5.4}	n _{5.4}
	Морская	a _{5.5}	b _{5.5}	c _{5.5}	d _{5.5}	e _{5.5}	f _{5.5}	g _{5.5}	h _{5.5}	i _{5.5}	k _{5.5}	l _{5.5}	m _{5.5}	n _{5.5}
	Авиационная	a _{5.6}	b _{5.6}	c _{5.6}	d _{5.6}	e _{5.6}	f _{5.6}	g _{5.6}	h _{5.6}	i _{5.6}	k _{5.6}	l _{5.6}	m _{5.6}	n _{5.6}
	Авиакосмическая	a _{5.7}	b _{5.7}	c _{5.7}	d _{5.7}	e _{5.7}	f _{5.7}	g _{5.7}	h _{5.7}	i _{5.7}	k _{5.7}	l _{5.7}	m _{5.7}	n _{5.7}
	Спутниковая	a _{5.8}	b _{5.8}	c _{5.8}	d _{5.8}	e _{5.8}	f _{5.8}	g _{5.8}	h _{5.8}	i _{5.8}	k _{5.8}	l _{5.8}	m _{5.8}	n _{5.8}
	Радиовещательная	a _{5.9}	b _{5.9}	c _{5.9}	d _{5.9}	e _{5.9}	f _{5.9}	g _{5.9}	h _{5.9}	i _{5.9}	k _{5.9}	l _{5.9}	m _{5.9}	n _{5.9}
	Радиотелефонная (сотовая)	a _{5.10}	b _{5.10}	c _{5.10}	d _{5.10}	e _{5.10}	f _{5.10}	g _{5.10}	h _{5.10}	i _{5.10}	k _{5.10}	l _{5.10}	m _{5.10}	n _{5.10}
	Интернет	a _{5.11}	b _{5.11}	c _{5.11}	d _{5.11}	e _{5.11}	f _{5.11}	g _{5.11}	h _{5.11}	i _{5.11}	k _{5.11}	l _{5.11}	m _{5.11}	n _{5.11}
Строитель- ство	Телевизионная	a _{5.12}	b _{5.12}	c _{5.12}	d _{5.12}	e _{5.12}	f _{5.12}	g _{5.12}	h _{5.12}	i _{5.12}	k _{5.12}	l _{5.12}	m _{5.12}	n _{5.12}
	Проводная	a _{5.13}	b _{5.13}	c _{5.13}	d _{5.13}	e _{5.13}	f _{5.13}	g _{5.13}	h _{5.13}	i _{5.13}	k _{5.13}	l _{5.13}	m _{5.13}	n _{5.13}
	Почтовая	a _{5.14}	b _{5.14}	c _{5.14}	d _{5.14}	e _{5.14}	f _{5.14}	g _{5.14}	h _{5.14}	i _{5.14}	k _{5.14}	l _{5.14}	m _{5.14}	n _{5.14}
	Жилищно-строительная	a _{6.1}	b _{6.1}	c _{6.1}	d _{6.1}	e _{6.1}	f _{6.1}	g _{6.1}	h _{6.1}	i _{6.1}	k _{6.1}	l _{6.1}	m _{6.1}	n _{6.1}
	Промышленно-строительная	a _{6.2}	b _{6.2}	c _{6.2}	d _{6.2}	e _{6.2}	f _{6.2}	g _{6.2}	h _{6.2}	i _{6.2}	k _{6.2}	l _{6.2}	m _{6.2}	n _{6.2}

А. V. SAMARUKHA

Окончание табл. 5

Сфера обществен- ной и хозяй- ственной деятельности	Вид экономической деятельности	Коли- чество пред- прия- тий	Коли- чество инвести- ционных проектов	Средний срок инвести- рования проектов	Потреб- ность в инвести- циях	Инвести- ции на основе ГЧП	Кад- ровая потреб- ность	Нало- говые отчис- ления	Номен- клатура произ- водства	Объем произ- водства	Номен- клатура импор- тозаме- щения	Объем импор- тоза- меще- ния	Номен- клатура экспорта	Объем экспорта	Доля в ВРП
Сектор услуг	Общество: Жилищно-комму- нальная	a _{7.1}	b _{7.1}	c _{7.1}	d _{7.1}	e _{7.1}	f _{7.1}	g _{7.1}	h _{7.1}	i _{7.1}	j _{7.1}	k _{7.1}	l _{7.1}	m _{7.1}	n _{7.1}
	Общественное питание	a _{7.2}	b _{7.2}	c _{7.2}	d _{7.2}	e _{7.2}	f _{7.2}	g _{7.2}	h _{7.2}	i _{7.2}	j _{7.2}	k _{7.2}	l _{7.2}	m _{7.2}	n _{7.2}
	Здравоохранитель- ная	a _{7.3}	b _{7.3}	c _{7.3}	d _{7.3}	e _{7.3}	f _{7.3}	g _{7.3}	h _{7.3}	i _{7.3}	j _{7.3}	k _{7.3}	l _{7.3}	m _{7.3}	n _{7.3}
	Образовательная	a _{7.4}	b _{7.4}	c _{7.4}	d _{7.4}	e _{7.4}	f _{7.4}	g _{7.4}	h _{7.4}	i _{7.4}	j _{7.4}	k _{7.4}	l _{7.4}	m _{7.4}	n _{7.4}
	Спортивная	a _{7.5}	b _{7.5}	c _{7.5}	d _{7.5}	e _{7.5}	f _{7.5}	g _{7.5}	h _{7.5}	i _{7.5}	j _{7.5}	k _{7.5}	l _{7.5}	m _{7.5}	n _{7.5}
	Культуроведческая	a _{7.6}	b _{7.6}	c _{7.6}	d _{7.6}	e _{7.6}	f _{7.6}	g _{7.6}	h _{7.6}	i _{7.6}	j _{7.6}	k _{7.6}	l _{7.6}	m _{7.6}	n _{7.6}
	Экологическая	a _{7.7}	b _{7.7}	c _{7.7}	d _{7.7}	e _{7.7}	f _{7.7}	g _{7.7}	h _{7.7}	i _{7.7}	j _{7.7}	k _{7.7}	l _{7.7}	m _{7.7}	n _{7.7}
	Рекреационная	a _{7.8}	b _{7.8}	c _{7.8}	d _{7.8}	e _{7.8}	f _{7.8}	g _{7.8}	h _{7.8}	i _{7.8}	j _{7.8}	k _{7.8}	l _{7.8}	m _{7.8}	n _{7.8}
	Туристическая	a _{7.9}	b _{7.9}	c _{7.9}	d _{7.9}	e _{7.9}	f _{7.9}	g _{7.9}	h _{7.9}	i _{7.9}	j _{7.9}	k _{7.9}	l _{7.9}	m _{7.9}	n _{7.9}
	Правовая	a _{7.10}	b _{7.10}	c _{7.10}	d _{7.10}	e _{7.10}	f _{7.10}	g _{7.10}	h _{7.10}	i _{7.10}	j _{7.10}	k _{7.10}	l _{7.10}	m _{7.10}	n _{7.10}
	Инновации:														
	Академическая	a _{8.1}	b _{8.1}	c _{8.1}	d _{8.1}	e _{8.1}	f _{8.1}	g _{8.1}	h _{8.1}	i _{8.1}	j _{8.1}	k _{8.1}	l _{8.1}	m _{8.1}	n _{8.1}
	Научно-исследова- тельная	a _{8.1}	b _{8.1}	c _{8.1}	d _{8.1}	e _{8.1}	f _{8.1}	g _{8.1}	h _{8.1}	i _{8.1}	j _{8.1}	k _{8.1}	l _{8.1}	m _{8.1}	n _{8.1}
	Научно-прикладная	a _{8.2}	b _{8.2}	c _{8.2}	d _{8.2}	e _{8.2}	f _{8.2}	g _{8.2}	h _{8.2}	i _{8.2}	j _{8.2}	k _{8.2}	l _{8.2}	m _{8.2}	n _{8.2}
	Высшеобразова- тельная	a _{8.3}	b _{8.3}	c _{8.3}	d _{8.3}	e _{8.3}	f _{8.3}	g _{8.3}	h _{8.3}	i _{8.3}	j _{8.3}	k _{8.3}	l _{8.3}	m _{8.3}	n _{8.3}
	Консалтинговая	a _{8.4}	b _{8.4}	c _{8.4}	d _{8.4}	e _{8.4}	f _{8.4}	g _{8.4}	h _{8.4}	i _{8.4}	j _{8.4}	k _{8.4}	l _{8.4}	m _{8.4}	n _{8.4}
	Технопарковая	a _{8.5}	b _{8.5}	c _{8.5}	d _{8.5}	e _{8.5}	f _{8.5}	g _{8.5}	h _{8.5}	i _{8.5}	j _{8.5}	k _{8.5}	l _{8.5}	m _{8.5}	n _{8.5}
	Инжиниринговая	a _{8.6}	b _{8.6}	c _{8.6}	d _{8.6}	e _{8.6}	f _{8.6}	g _{8.6}	h _{8.6}	i _{8.6}	j _{8.6}	k _{8.6}	l _{8.6}	m _{8.6}	n _{8.6}
	Финансы:														
	Банковская	a _{9.1}	b _{9.1}	c _{9.1}	d _{9.1}	e _{9.1}	f _{9.1}	g _{9.1}	h _{9.1}	i _{9.1}	j _{9.1}	k _{9.1}	l _{9.1}	m _{9.1}	n _{9.1}
	Страховая	a _{9.2}	b _{9.2}	c _{9.2}	d _{9.2}	e _{9.2}	f _{9.2}	g _{9.2}	h _{9.2}	i _{9.2}	j _{9.2}	k _{9.2}	l _{9.2}	m _{9.2}	n _{9.2}
	Фондовая	a _{9.3}	b _{9.3}	c _{9.3}	d _{9.3}	e _{9.3}	f _{9.3}	g _{9.3}	h _{9.3}	i _{9.3}	j _{9.3}	k _{9.3}	l _{9.3}	m _{9.3}	n _{9.3}
	Финансово-бир- жевая	a _{9.4}	b _{9.4}	c _{9.4}	d _{9.4}	e _{9.4}	f _{9.4}	g _{9.4}	h _{9.4}	i _{9.4}	j _{9.4}	k _{9.4}	l _{9.4}	m _{9.4}	n _{9.4}
	Таможенная	a _{9.5}	b _{9.5}	c _{9.5}	d _{9.5}	e _{9.5}	f _{9.5}	g _{9.5}	h _{9.5}	i _{9.5}	j _{9.5}	k _{9.5}	l _{9.5}	m _{9.5}	n _{9.5}
	Торговля:														
	Розничная	a _{10.1}	b _{10.1}	c _{10.1}	d _{10.1}	e _{10.1}	f _{10.1}	g _{10.1}	h _{10.1}	i _{10.1}	j _{10.1}	k _{10.1}	l _{10.1}	m _{10.1}	n _{10.1}
	Оптовая	a _{10.2}	b _{10.2}	c _{10.2}	d _{10.2}	e _{10.2}	f _{10.2}	g _{10.2}	h _{10.2}	i _{10.2}	j _{10.2}	k _{10.2}	l _{10.2}	m _{10.2}	n _{10.2}
	Товарно-биржевая	a _{10.3}	b _{10.3}	c _{10.3}	d _{10.3}	e _{10.3}	f _{10.3}	g _{10.3}	h _{10.3}	i _{10.3}	j _{10.3}	k _{10.3}	l _{10.3}	m _{10.3}	n _{10.3}

Формирование системы мониторинга основных групп видов деятельности на уровне отдельных организаций (табл. 5) возможно в относительно короткие сроки, на наш взгляд, в течение 1 года. При условии включения компаний в стратегические документы региона на уровне Сибири и отдельных субъектов РФ, а также муниципальных образований с представлением заполненной типовой формы инвестиционных паспортов по планируемым проектам компаний, по нашему мнению, собственники предприятий получают стимул к заполнению и обновлению перспективных данных на ежегодной, регулярной основе как за счет предоставления бесплатной рекламы, так и за счет обеспечения прозрачной и добросовестной конкуренции в поиске инвестиций.

Использование метода финансово-бюджетного проектирования и проектно-целевого подхода на уровне всех крупных, средних и малых предприятий в системе стратегического планирования регионов с учетом межотрас-

левого баланса способно сформировать научно обоснованные пропорции различных видов деятельности в разрезе конкретных объектов, в системе социально-экономического развития территорий, на основе стратегических целей и задач. При этом должны учитываться все возможности административной, финансовой, политической и иной поддержки со стороны государства, а также реализовываться принципы ГЧП. Такой подход позволит обеспечить устойчивый экономический рост и сбалансированное социо-эколого-экономическое развитие, заместить большую часть импортируемой промышленной и продовольственной продукции, провести модернизацию экономики и социальной сферы на инновационных принципах, сформировать новые производства и, соответственно, дополнительные рабочие места в строительстве, сельском хозяйстве, энергетике, добывающей и перерабатывающей промышленности, транспорте и сфере услуг.

Список использованной литературы

1. Аганбегян А. Г. Модернизация реального сектора экономики: пространственный аспект / А. Г. Аганбегян, Н. Н. Михеева, Г. Г. Фетисов // Регион: экономика и социология. — 2012. — № 4. — С. 7–44.
2. Барулин С. В. Теория финансов и экономическое развитие регионов России / С. В. Барулин, В. И. Самаруха. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2011. — 598 с.
3. Бескровный П. В. Совершенствование управления общественными финансами в регионе: переход от сметного бюджетного финансирования к программному методу финансирования / П. В. Бескровный // Финансы и бизнес. — 2012. — № 1. — С. 106–110.
4. Буньковский В. И. Управление производственным процессом с учетом рисков составляющей / В. И. Буньковский, А. В. Самаруха // Актуальные проблемы экономики. — 2015. — № 4 (166). — С. 8–14.
5. Воронцов С. Новая индустриализация Сибири / С. Воронцов // Красноярский рабочий. — 2010. — 28 окт.
6. Горелова Г. В. Инновационная модернизация национальной и региональной экономик: предпосылки, принципы и приоритеты : монография / Г. В. Горелова, Е. В. Жертовская, М. В. Якименко. — Ростов н/Д : Изд-во Юж. федер. ун-та, 2014. — 143 с.
7. Гранберг А. Г. Экономика и социология пространства / А. Г. Гранберг // Экономическое возрождение России. — 2010. — № 4. — С. 55–57.
8. Ломовцев Д. А. Приоритеты инновационного развития реального сектора экономики России / Д. А. Ломовцев, Т. А. Федорова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2010. — № 3. — С. 27–34.
9. Овсянников Л. Н. Ключевые проблемы формирования системы государственного финансового контроля / Л. Н. Овсянников // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. — 2010. — № 1. — С. 11–24.
10. Орлов В. П. Сырьевой сектор экономики в условиях модернизации / В. П. Орлов // Минеральные ресурсы России. Экономика и управление. — 2010. — № 1. — С. 3–10.
11. Самаруха А. В. Алгоритмическая модель регионального социально-экономического развития: метод финансово-бюджетного проектирования / А. В. Самаруха // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2014. — № 6. — DOI : 10.17150/2072-0904.2014.5(6).28.
12. Самаруха А. В. Коррупционная преступность: проблемы детерминации и влияние на социально-экономическое развитие региона / А. В. Самаруха // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2015. — Т. 9, № 1. — С. 57–67. — DOI : 10.17150/1996-7756.2015.9(1).57-67.
13. Самаруха В. И. Стратегические направления регулирования уровня жизни населения / В. И. Самаруха, Н. М. Токарская, А. А. Марасанова ; под ред. В. И. Самарухи. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — 165 с.
14. Самгородецкая О. В. Совершенствование управления технологической модернизацией обрабатывающих производств в промышленности : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / О. В. Самгородецкая. — М., 2013. — 187 с.
15. Сорокина Т. В. Некоторые факторы реструктуризации бюджетного сектора в регионе / Т. В. Сорокина // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). — 2011. — № 6. — URL : <http://brj-bguerp.ru/reader/article.aspx?id=14010>.

A. V. SAMARUKHA

16. Шичков А. Н. Критерии инновационных процессов в производственном менеджменте / А. Н. Шичков // Инновации. — 2019. — № S1. С. 19–22.

References

1. Aganbegyan A. G., Mikheyeva N. N., Fetisov G. G. Modernizing the real sector of the economy: spatial aspect. *Region: Ekonomika i sotsiologiya = Region: Economy and Sociology*, 2012, no. 4, pp. 7–44. (In Russian).
2. Barulin S. V., Samarukha V. I. *Teoriya finansov i ekonomicheskoe razvitiye regionov Rossii* [Theory of finance and economic development of Russia's regions]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2011. 598 p.
3. Beskrovnyi P. V. Improving public finance management in the region: the transition from the estimated budget funding to the program method of financing. *Finansy i biznes = Finance and Business*, 2012, no. 1, pp. 106–110. (In Russian).
4. Bun'kovskii V. I., Samarukha A. V. Production process management with consideration of risks. *Aktual'nye problemy ekonomiki = Actual Problems of Economics*, 2015, no. 4 (166), pp. 8–14. (In Russian).
5. Vorontsov S. New industrialization of Siberia. *Krasnoyarskii rabochii = Krasnoyarsk Worker*, 2010, October 28. (In Russian).
6. Gorelova G. V., Zhertovskaya E. V., Yakimenko M. V. *Innovatsionnaya modernizatsiya natsional'noi i regional'noi ekonomiki: predposylki, printsipy i prioritety* [Innovative modernization of the national and regional economy: background, principles and priorities]. Rostov-on-Don, Southern Federal University Publ., 2014. 143 p.
7. Grinberg A. G. Economics and sociology of space. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic revival of Russia*, 2010, no. 4, pp. 55–57. (In Russian).
8. Lomovtsev D. A., Fedorova T. A. Priorities of innovative development of Russia's real sector of economy. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National interests: Priorities and Security*, 2010, no. 3, pp. 27–34. (In Russian).
9. Ovsyannikov L. N. State financial control system formation process: the key issues. *Nauchnoissledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal = Research Financial Institute. Financial Journal*, 2010, no. 1, pp. 11–24. (In Russian).
10. Orlov V. P. The raw materials sector of economy in modernization conditions. *Mineral'nye resursy Rossii. Ekonomika i upravlenie = Mineral Resources of Russia. Economy and management*, 2010, no. 1, pp. 3–10. (In Russian).
11. Samarukha A. V. An algorithmic model of regional socio-economic development: a method of financial and budgetary design. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2014, no. 6. DOI : [http://dx.doi.org/10.17150/2072-0904.2014.5\(6\).28](http://dx.doi.org/10.17150/2072-0904.2014.5(6).28).
12. Samarukha A. V. Corruption crime: determination issues and its influence on social economic development of the region. *Criminology Journal of Baikal National University of Economics and Law*, 2015, vol. 9, no. 1, pp. 57–67. DOI : [10.17150/1996-7756.2015.9\(1\).57-67](http://dx.doi.org/10.17150/1996-7756.2015.9(1).57-67). (In Russian).
13. Samarukha V. I., Tokarskaya N. M., Marasanova A. A. *Strategicheskie napravleniya regulirovaniya urovnya zhizni naseleniya* [Strategic directions of regulating social standard of living]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law Publ., 2010. 165 p.
14. Samgorodetskaya O. V. *Sovershenstvovanie upravleniya tekhnologicheskoi modernizatsiei obrabatyvayushchikh proizvodstv v promyshlennosti. Kand. Diss.* [Improving the management of technological modernization of the manufacturing sector in the industry. Cand. Diss.]. Moscow, 2013. 187 p.
15. Sorokina T. V. Some factors of re-structuring of budgetary sector in the region. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii (Baykalskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i prava) = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy (Baikal State University of Economics and Law)*, 2011, no. 6. Available at: <http://brj-bgupe.ru/reader/article.aspx?id=14010>. (In Russian).
16. Shichkov A. N. Criteria for innovative processes in production management. *Innovatsii = Innovations*, 2009, no. S1, pp. 19–22. (In Russian).

Информация об авторе

Самаруха Алексей Викторович — доктор экономических наук, профессор, кафедра экономики предприятия и предпринимательской деятельности, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: samarukha_alex@mail.ru.

Author

Aleksei V. Samarukha — Doctor habil. (Economics), Professor, Department of Enterprise Economy and Business Activity, Baikal State University, 11 Lenin St., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: samarukha_alex@mail.ru.

Библиографическое описание статьи

Самаруха А. В. Финансово-бюджетное проектирование в управлении качеством производственного процесса на предприятии / А. В. Самаруха // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2015. — Т. 25, № 6. — С. 1004–1013. — DOI : [10.17150/1993-3541.2015.25\(6\).1004-1013](http://dx.doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(6).1004-1013).

Reference to article

Samarukha A. V. Budgeting and financial planning in production process quality management at the enterprise. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2015, vol. 25, no. 6, pp. 1004–1013. DOI: [10.17150/1993-3541.2015.25\(6\).1004-1013](http://dx.doi.org/10.17150/1993-3541.2015.25(6).1004-1013). (In Russian).