

2. Разработка имиджа (образа) своего претендента, в наибольшей степени симпатичного избирателям, востребованного ими, привлекательного для союзников. При этом важно учесть, что образ должен трансформироваться в сознание людей:

– через презентацию (подачу) со стороны сторонников, единомышленников, которым необходимо показывать и доказывать его достоинства и преимущества перед другими соперниками;

– самопрезентацию претендента, т.е. его деятельность, направленную на то, чтобы уточнить и закрепить свой положительный образ в глазах других, произвести на людей впечатление и тем самым побудить их к требуемому поведению (голосованию за свою кандидатуру).

3. Планирование и осуществление деятельности команды претендента, направленной, во-первых, на обеспечение двух названных функций технологии, во-вторых, на достижение сплоченности, «боеспособности», эффективности самой группы.

4. Взаимодействие со средствами массовой информации и некоторыми экономическими и общественно-политическими структурами, которые обеспечивают продвижение образа кандидата в сознание людей, помогают в убеждении избирателей, финансируют ИК и т.д.

5. Противодействие командам соперников, которые могут применять нецивилизованные, противозаконные, аморальные методы и приемы обработки масс в пользу своих кандидатов.

Перечисленные мероприятия лишь в общем плане раскрывают содержание технологий ИК, поскольку предполагают по каждому направлению детализацию любых мер: определение конкретных приемов, методов, способов влияния и воздействия, а также приемлемых принципов противоборства и т.д.

#### Примечания

<sup>1</sup> Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 29.

<sup>2</sup> Московичи С. Век толп: Исторический трактат по психологии масс. М., 1996. С. 426.

## ПРОБЛЕМА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

На сегодня нет единой трактовки понятия готовности к деятельности. В литературе встречаются весьма разнообразные определения как по содержанию, так и по степени обобщения. Например, Б.Г. Ананьев понимает готовность к высокопродуктивной деятельности как проявление способностей<sup>1</sup>, В.А. Крутецкий предлагает называть готовностью к деятельности весь «ансамбль», синтез свойств личности как значительно более широкое понятие, чем способности<sup>2</sup>, Н.Д. Левитов в определении готовности делает акцент на психическом состоянии личности<sup>3</sup>. В психологии труда при определении готовности обращаются к деятельности в напряженных ситуациях, рассматривая и совокупность необходимых свойств личности<sup>4</sup>, и психические состояния<sup>5</sup>. В авиационной психологии готовность чаще понимается как активное состояние, необходимое для качественного выполнения задачи<sup>6</sup>. В спортивной психологии готовность — это прежде всего состояние личности, которое зависит от умения управ-

лять собой, целесообразно регулировать свою двигательную активность в экстремальных условиях<sup>7</sup>. В педагогической психологии готовность рассматривается как совокупность соответствующих умений и способностей<sup>8</sup>.

К.К. Платонов подходит к определению готовности с позиций субъекта деятельности и рассматривает модели личности профессионала — нормативную, экспективную и эмпирическую, каждая из которых обобщает определенный перечень требований, профессиональных ожиданий и свойств личности<sup>9</sup>. Б.Г. Ананьев определяет готовность на уровне индивидуальности как интеграцию готовностей на уровне личности и субъекта труда<sup>10</sup>. М.А. Котик в понятие готовности, кроме устойчивых качеств индивида, включает и ситуативные факторы «трудовой задачи», по отношению к которым складывается эта готовность<sup>11</sup>. М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович рассматривают психологическую готовность комплексно, в контексте психического состояния, установки, адаптации, деятельности,

а также обобщают психологические особенности готовности к отдельным видам деятельности. Они трактуют готовность как предрасположенность субъекта ориентировать свою деятельность определенным образом<sup>12</sup>.

Н.С. Пряжников вводит понятие психологической готовности к профессиональному самоопределению, которая предполагает формирование психологических образований и механизмов (самосознание, развитие социальных и познавательных мотивов учения, рефлексия, ценностные ориентации и др.), обеспечивающих в дальнейшем сознательную, активную творческую жизнь<sup>13</sup>. Р.Д. Санжаева исследует проблему психологической готовности на основании рефлексивно-деятельностной концепции, где сущность готовности раскрывается через пятикомпонентную структуру, включающую межполушарную асимметрию, дивергентность восприятия, локус-контроль, идентификацию и динамическое равновесие<sup>14</sup>.

Ряд исследователей связывают понятие готовности к деятельности с установкой или адаптацией. Например, Д.Н. Узнадзе определяет готовность как существенный признак установки<sup>15</sup>, М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович трактуют установку как форму готовности<sup>16</sup>, Е.Т. Конюхова под готовностью подразумевает наличие установки на достижение ожидаемого результата<sup>17</sup>. Общая теория установки раскрывает глубинные психологические механизмы готовности к поведению и деятельности. Готовность складывается на основании предыдущего опыта и оказывает как побуждающее, так и направляющее динамическое влияние<sup>18</sup>. Установка действует по принципу экономии. Она обычно не решает вновь те интеллектуальные и практические задачи, которые были решены личностью раньше. Установка, получив соответствующую объективным обстоятельствам организацию, включает в себя готовые, приобретенные опытом схемы и, соблюдая принцип экономии, обеспечивает удовлетворение потребности<sup>19</sup>. Центральный механизм установки — ожидание. Одним из важнейших детерминантов готовности к восприятию того или иного объекта является субъективная вероятность возникновения объекта определенного класса в данной ситуации<sup>20</sup>.

Т.Б. Гершкович рассматривает психологическую готовность как интегративную субъектную характеристику адаптации, включающую индивидуальные свойства личности и особенности построения индивидуальных стратегий адаптации<sup>21</sup>. В исследовании экономико-психологичес-

кой адаптации О.С. Дейнека связывает готовность с приоритетными качествами личности, способствующими ее адаптации<sup>22</sup>, а А.П. Вяткин рассматривает готовность как адаптированность личности в экономических ролях<sup>23</sup>.

Несмотря на разнообразие подходов к понятию готовности, можно отметить, что готовность всегда связывается с определенной деятельностью или поведением и является предварительным психологическим условием их эффективности. Психологическая готовность рассматривается или как совокупность свойств личности (способности, умения, психологические образования или механизмы), или как целостное психическое состояние, т.е. активность, необходимая для обеспечения предстоящей деятельности, или как установка, эффективно связывающая личность с конкретной ситуацией деятельности. Наиболее предпочтителен в отношении готовности к экономической деятельности комплексный подход, основанный на конкретной теоретической концепции личности.

*Психологической готовностью к экономической деятельности можно считать систему свойств, состояний и установок личности, необходимую и достаточную для обеспечения эффективности этой деятельности.*

Выделяют различные виды готовности. Первым и наиболее существенным основанием определения видов готовности к деятельности является сама деятельность. По виду деятельности определяются и исследуются: общая готовность личности к трудовой деятельности<sup>24</sup>; готовность как бдительность оператора<sup>25</sup>; предстартовая готовность в спорте<sup>26</sup>; готовность к педагогической деятельности<sup>27</sup>; летная готовность<sup>28</sup>; готовность к выполнению боевой задачи<sup>29</sup>; психолого-экономическая готовность<sup>30</sup>; военно-инженерная готовность<sup>31</sup>. По психологической структуре деятельности может определяться готовность по компонентам. Например, осознание поставленной задачи, выработка плана предстоящих действий, применение средств и приемов деятельности, регулирование деятельности в соответствии с поставленной целью, сличение полученных результатов с исходными условиями и др. Б.Д. Парыгин в общей структуре деятельности выделяет два блока: стартовую установку и способность к достижению необходимого результата. В каждом блоке определено три компонента готовности: к полному включению в деятельность, к нестереотипной деятельности и к принятию обоснованного решения<sup>32</sup>. В

структуре педагогической деятельности выделены мотивационный, ориентационный, операционный, волевой и оценочный компоненты, по которым оценивалась готовность к деятельности в целом<sup>33</sup>. Н.В. Кузьмина связывает готовность учителя в первую очередь с умением решать профессионально-педагогические задачи и способностью перейти от интуитивного действия к осознанному<sup>34</sup>. По характеру проявления можно выделить следующие виды готовности: «предстартовую» готовность, которая связана с функциональным психическим состоянием субъекта деятельности; долговременную готовность, обусловленную индивидуальным опытом и сочетанием личностных свойств; установку, или личносно-ситуативную готовность, которая включает элементы опережающего отражения предстоящей деятельности и эффективно связывает личность с конкретной ситуацией. Неспецифическая психологическая готовность не связана с конкретным видом деятельности. К таким видам готовности можно отнести готовность к стрессу и готовность к риску<sup>35</sup>, готовность к самоопределению<sup>36</sup>, рефлексивно-деятельностную готовность<sup>37</sup>, готовность к самообразованию<sup>38</sup>.

Названные виды готовности могут быть полностью отнесены к экономической деятельности. При достаточно большом объеме исследований по психологическим проблемам экономической деятельности ее психологическая специфика остается недостаточно определенной. На вопрос о принципиальном отличии экономической деятельности от других видов деятельности еще предстоит отвечать. В отношении структуры готовности к экономической деятельности наиболее предпочтительной представляется блочно-компонентная модель Б.Д. Парыгина<sup>39</sup>, в которой аналогом блока может быть экономическая роль с тремя универсальными компонентами: ориентация в экономической ситуации, цель, действие<sup>40</sup>. По характеру проявления на сегодня наиболее изучена долговременная готовность к экономической деятельности, основанная на приоритетных свойствах личности. Определенную перспективу представляет исследование личносно-ситуационной готовности как готовности к самоопределению в экономических ролях, а также влияния рефлексии на экономическое поведение.

Личносная структура готовности должна соответствовать компонентам целостной психологической структуры личности. Ведущее положение здесь занимает мотивационно-смысловая готовность, или готовность в сфере направ-

ленности. Вне мотива и смысла невозможна ни одна деятельность, нереализуемы никакие, даже самые усвоенные знания и предельно сформированные умения. К.К. Платонов в соответствии с выдвигаемой концепцией личности в структуре готовности выделяет моральную, профессиональную и психологическую готовность. Моральная относится к подструктуре направленности, профессиональная — к опыту личности, психологическая объединяет особенности психических процессов<sup>41</sup>. Ряд авторов в структуру готовности включают: мотивационную готовность — потребность успешно выполнить поставленную задачу, интерес к деятельности, стремление показать себя с лучшей стороны; познавательную готовность — понимание обязанностей, задач, оценки ее значимости, знание средств достижения целей, представление о вероятных изменениях обстановки; эмоциональную готовность — чувство ответственности, уверенности в успехе, воодушевления; волевую готовность — управление собой и мобилизация сил, сосредоточение на задаче, отвлечение от посторонних воздействий, преодоление сомнений и боязни<sup>42</sup>. Т.Я. Яковец рассматривает готовность к самообразованию как комплексную характеристику личности и выделяет в ее структуре: эмоционально-личностную готовность — умение мотивировать и осуществлять самообразование; образовательную готовность — осведомленность, сознательность, действенность, умелость; готовность к работе с основными источниками информации; организационно-управленческие умения<sup>43</sup>. Е.Т. Конюхова определяет следующую структуру психологической готовности: установки, предшествующие любым психическим проявлениям; мотивационная готовность; профессионально-личностная готовность к самореализации<sup>44</sup>. А.Ц. Пуни включает в структуру психического состояния готовности высокоразвитые познавательные, эмоциональные и волевые функции. Готовность спортсмена к соревнованию складывается из уверенности в своих силах, стремления проявить себя и добиться победы, оптимального эмоционального возбуждения, высокой помехоустойчивости, способности произвольно управлять своим поведением<sup>45</sup>. В исследованиях готовности к учебно-профессиональной деятельности выделяются три сферы личносной готовности: психологическая готовность к учебной деятельности, психологическая готовность к общению и психологическая готовность к построению личного профессионального плана. В каждой сфере

конкретизируется содержание мотивационного, ориентационного, операционного, оценочного и волевого компонентов<sup>46</sup>. В исследованиях экономико-психологической адаптации россиян в соответствии с принятой структурой личности было выделено четыре блока готовности: темперамент, характер, интеллект и способности, направленность, в каждом из которых выявлены приоритетные качества. Универсальным признаком экономически успешных людей (ядром психолого-экономической адаптации) является сочетание энергетических и мотивационно-волевых качеств, а также гибкость и мобильность<sup>47</sup>.

Выполненный теоретический анализ поставленной проблемы позволяет сделать следующие выводы:

1. Психологическая готовность к экономической деятельности как система свойств, состояний и установок личности, предшествующих самой деятельности и обеспечивающих ее эффективность, может быть принята в качестве критерия экономической социализации личности в процессе обучения.

2. Психологическая готовность к деятельности имеет сложную многоуровневую иерархизированную структуру, которая соответствует, с одной стороны, структуре этой деятельности, а с другой — структуре личности в рамках принятой теоретической концепции. Поэтому при разработке модели готовности к деятельности необходимо в обязательном порядке учитывать обе эти стороны.

3. На экономическую готовность в целом существенное влияние оказывает психическое состояние личности, однако научных данных по такому виду влияния явно недостаточно.

4. Специфической сферой готовности к экономической деятельности является личностно-ситуационная готовность, т.е. личностное опосредование экономической ситуации. Одновременно с дальнейшим исследованием готовности на личностном уровне (например, экономическая направленность, экономические способности, самооценка экономических черт характера) целесообразно исследование этого вида готовности как самоопределения в экономических ролях.

### Примечания

<sup>1</sup> Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 т. М., 1980.

<sup>2</sup> Крутецкий В.А. Очерки психологии старшего школьника. М., 1963.

<sup>3</sup> Левитов Н.Д. О психологических состояниях человека. М., 1964. С. 103–142.

<sup>4</sup> Дмитриева М.А., Крылов А.А., Нафтульев А.И. Психология труда и инженерная психология: учеб. пособие. Л., 1979.

<sup>5</sup> Котик М.А. Психология безопасности. Таллин, 1987.

<sup>6</sup> Бодров В.А. Психологические исследования проблемы профессионализации личности // Психологические исследования проблемы формирования личности професионала / под ред. В.А. Бодрова. М., 1991. С. 3–26.

<sup>7</sup> Пуни А.Ц. Психологическая подготовка к соревнованиям в спорте. М., 1969.

<sup>8</sup> Кузьмина Н.В. Формирование педагогических способностей. Л., 1961.

<sup>9</sup> Платонов К.К. Структура и развитие личности. М., 1986.

<sup>10</sup> Ананьев Б.Г. Указ. соч.

<sup>11</sup> Котик М.А. Указ. соч.

<sup>12</sup> Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологические проблемы готовности человека к деятельности. М., 1986.

<sup>13</sup> Пряжников Н.С. Профессиональное и личностное самоопределение. М., 1996.

<sup>14</sup> Санжаева Р.Д. Психологические механизмы готовности человека к деятельности: автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Новосибирск, 1998.

<sup>15</sup> Узнадзе Д.Н. Общее учение об установке // Психологические исследования. М., 1966. С. 140–183.

<sup>16</sup> Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Указ. соч.

<sup>17</sup> Конюхова Е.Т. Фактор готовности в формировании установки на успешность профессиональной деятельности // Материалы научно-практической конференции. Новосибирск, 2002. С. 15–22.

<sup>18</sup> Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. М., 2001.

<sup>19</sup> Чхартишвили Ш.Н. Проблема воли в психологии // Вопросы психологии. 1964. № 4. С. 28–39.

<sup>20</sup> Брунер Дж. Психология познания. М., 1997.

<sup>21</sup> Гершкович Т.Б. Формирование готовности к педагогической деятельности и ее связь с индивидуальными стратегиями адаптации: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Казань, 2002.

<sup>22</sup> Дайнека О.С. Экономическая психология: учеб. пособие. СПб., 1999.

<sup>23</sup> Вяткин А.П. Исследование личностной адаптации в структуре экономической социализации // Сборник трудов СПбГУЭФ. СПб., 2004.

<sup>24</sup> Ананьев Б.Г. Указ. соч.; Крутецкий В.А. Указ. соч.; Левитов Н.Д. Указ. соч.; Дмитриева М.А., Крылов А.А., Нафтульев А.И. Указ. соч.; Котик М.А. Указ. соч.

<sup>25</sup> Бодров В.А. Указ. соч.

<sup>26</sup> Пуни А.Ц. Указ. соч.

<sup>27</sup> Кузьмина Н.В. Указ. соч.

<sup>28</sup> Платонов К.К. Указ. соч.

<sup>29</sup> Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Указ. соч.

<sup>30</sup> Дайнека О.С. Указ. соч.; Вяткин А.П. Указ. соч.

<sup>31</sup> Гурьев В.Т. Развитие военно-инженерной готовности студентов морского технического вуза: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Калининград, 2000.

<sup>32</sup> Парыгин Б.Д. Социальная психология. СПб., 1999.

<sup>33</sup> Нестерова И.Ф. и др. Диагностика психологической готовности студентов к профессиональной деятельности // Материалы научной конференции. Тверь, 2003.

<sup>34</sup> Кузьмина Н.В. Указ. соч.

<sup>35</sup> Котик М.А. Указ. соч.

<sup>36</sup> Пряжников Н.С. Указ. соч.

<sup>37</sup> Санжаева Р.Д. Указ. соч.

<sup>38</sup> Яковец Т.Я. Комплекс условий формирования готовности студентов вуза к самообразованию: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Курган, 1999.

<sup>39</sup> Парыгин Б.Д. Указ. соч.

<sup>40</sup> Вяткин А.П. Указ. соч.

<sup>41</sup> Платонов К.К. Указ. соч.

<sup>42</sup> Дмитриева М.А., Крылов А.А., Нафтульев А.И. Указ. соч.

<sup>43</sup> Яковец Т.Я. Указ. соч.

<sup>44</sup> Конюхова Е.Т. Указ. соч.

<sup>45</sup> Пуни А.Ц. Указ. соч.

<sup>46</sup> Нестерова И.Ф. и др. Указ. соч.

<sup>47</sup> Дайнека О.С. Указ. соч.