

повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и активизации инновационных процессов в АПК региона.

Итак, применение кластерного подхода к увеличению эффективности сельского хозяйства Томской области будет способ-

ствовать эффективному и взаимовыгодному сотрудничеству субъектов производственного процесса и, как следствие, повышению конкурентоспособности производимой внутри кластера продукции, что очень важно при вступлении России в ВТО.

Г.М. ВИНОКУРОВ

кандидат экономических наук, профессор
Иркутской государственной сельскохозяйственной академии

ПРИЧИНЫ СОКРАЩЕНИЯ ПОГОЛОВЬЯ КРУПНОГО РОГАТОГО СКОТА В ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Иркутская область располагает значительной площадью сельскохозяйственных угодий, которая в последние годы используется не полностью из-за снижения поголовья крупного рогатого скота. В рационе кормления крупного рогатого скота основной удельный вес приходится на зеленые, грубые и сочные корма, для возделывания которых требуются большие площади сельскохозяйственных угодий¹.

Сложившаяся структура рынка мяса и мясопродуктов имеет неблагоприятные перспективы для производства мяса крупного рогатого скота, так как существующая система организации скотоводства неэффективна. Для роста объемов производства яйца, мяса птицы, свиней, частично молока необходимо в первую очередь расширить производство

на промышленной основе, т.е. на базе птицефабрик яичного и мясного направления, свинокомплексов и молочных комплексов. Это даст возможность за счет сокращения ресурсов на единицу продукции значительно увеличить объем производства и повысить его эффективность. В Иркутской области в 2005 г. сельскохозяйственную продукцию производили 184 коллективных предприятия, четыре из которых (индустриального типа) получили 64,3% выручки от реализации продукции, 82,3% прибыли. Оставшиеся 180 предприятий получили всего 35,7% выручки от реализации продукции, 17,7% прибыли.

Объем производства продукции скотоводства в Иркутской области в целом снижается как в коллективных, так и в личных хозяйствах населения (табл. 1)².

Таблица 1

Производство продукции скотоводства в Иркутской области в 1990 г. и в 2000–2005 гг., тыс. т

Показатель	1990	2000	2003	2004	2005	2005 к, %	
						1990	2000
Предприятия всех форм собственности							
Производство мяса (убойный вес)	127,8	73,7	80,6	75,9	78,6	61,5	106,5
В том числе КРС	50,0	34,2	34,1	30,8	28,8	57,6	84,2
Производство молока	739,7	476,5	548,2	517,0	489,2	66,1	102,2
Коллективные хозяйства							
Производство мяса	102,1	25,0	31,1	30,8	34,0	33,3	136,0
В том числе КРС	39,2	9,2	8,9	7,3	5,4	14,0	58,7
Производство молока	536,0	136,2	121,0	100,1	99,5	18,6	73,0
Личные хозяйства населения							
Производство мяса	25,7	46,6	47,3	42,9	42,4	165,0	91,0
В том числе КРС	10,8	23,8	24,0	22,3	22,1	204,6	92,9
Производство молока	203,7	330,0	413,0	401,8	374,6	184,0	113,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Производство мяса	—	2,1	2,2	2,2	2,2	—	104,8
В том числе КРС	—	1,2	1,2	1,2	1,3	—	108,3
Производство молока	—	10,3	14,2	15,1	15,1	—	146,6

В Иркутской области за 15 лет объем производства мяса в убойном весе сократился на 38,5%, в том числе мяса крупного рогатого скота — на 42,4%, молока — на 33,9%. Наибольший спад произошел в коллективных хозяйствах, где производство мяса составило всего 33,3%, в том числе мяса крупного рогатого скота — 14,0%, молока — 18,6%. В личных хозяйствах населения объем производства мяса и молока увеличивался до 2004 г., но в дальнейшем начался его спад. В подсобных и фермерских хозяйствах объем выпуска продукции скотоводства медленно растет.

Объем производства продукции животноводства зависит от двух основных факторов — среднегодового поголовья и продуктивности. Поголовье крупного рогатого скота в Иркутской области и Усть-Ордынском Бурятском автономном округе значительно сокращается. В фермерских хозяйствах поголовье почти не изменяется и составляет 4% общего поголовья скота региона. В отдаленных районах региона, где нет рынка сбыта произведенной продукции, в перспективе основным производителем должен стать фермер, для которого необходимо создать определенные экономические условия для роста производства продукции (табл. 2).

В Усть-Ордынском Бурятском автономном округе поголовье скота также снижается, но при этом для поддержания скотоводства владельцам личных хозяйств выплачивается материальная помощь в размере

1 тыс. р. на дойную корову, что позволяет сохранять и увеличивать поголовье скота. Поголовье коров в личных хозяйствах населения округа стало больше по сравнению с областью.

Главные причины снижения поголовья в регионе — это низкая экономическая эффективность ведения отрасли. Основные показатели эффективности ведения отрасли скотоводства коллективными предприятиями Иркутской области представлены в табл. 3.

В рыночных условиях основным показателем эффективности деятельности хозяйств является размер прибыли и соответствующий уровень рентабельности производства. В настоящее время в Иркутской области в коллективных хозяйствах убыточно производство привеса крупного рогатого скота (см. табл. 3)³. Себестоимость центнера живого веса КРС значительно ниже цены реализации. Себестоимость центнера привеса КРС в 2005 г. составила 6347 р. при себестоимости живого веса 3368 р. и цене реализации 2640 р., т.е. производство каждого центнера продукции принесло убыток в 728 р.

На сегодняшний день большинство низкорентабельных предприятий занимается производством зерна (окупаемость затрат — 122%), молока (окупаемость затрат — 110%), привеса крупного рогатого скота (окупаемость затрат — 71,9%). Уровень продуктивности крупного рогатого скота в последние годы растет и в 2005 г. составил 168 кг. Однако чтобы производство было безубыточным, необходимо иметь уровень

Таблица 2

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах Иркутской области и Усть-Ордынского Бурятского автономного округа, тыс. голов

Показатель	Иркутская область с УОБАО		В том числе			
	1990	2007	Иркутская область		УОБАО	
			1990	2007	1990	2007
Предприятия всех форм собственности						
КРС	835,9	308,1	567,7	181,2	268,2	126,9
В том числе коровы	286,7	147,1	201,5	82,5	85,2	64,6
Коллективные хозяйства						
КРС	629,0	78,9	445,0	60,3	184,0	18,6
В том числе коровы	197,0	32,4	145,0	25,0	52,0	7,4
Личные хозяйства населения						
КРС	206,9	217,9	122,7	112,5	84,2	105,4
В том числе коровы	89,7	109,8	56,5	54,0	33,2	55,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства						
КРС	—	11,3	—	8,4	—	2,9
В том числе коровы	—	4,9	—	3,5	—	1,4

Таблица 3

Основные показатели развития скотоводства в Иркутской области в 2000–2005 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Продуктивность коров, ц	17,3	16,4	19,8	26,0	24,4	28,7
Продуктивность молодняка, ц	1,05	1,00	1,30	1,35	1,49	1,68
Цена реализации 1 ц молока, р.	415,6	532,6	586,6	688,4	870,4	870,4
Цена реализации 1 ц живого веса КРС, р.	1 561	2 106	2 290	2 281	2 787	2 640
Себестоимость 1 ц молока, р.	421	519	496	543	615	792
Себестоимость 1 ц привеса КРС, р.	3 940	5 007	4 484	5 141	5 300	6 347
Себестоимость 1 ц живого веса КРС, р.	2 433	3 005	3 202	3 463	3 687	3 368
Удельный вес продукции скотоводства, % от всех продаж	19,4	17,5	17,4	20,7	17,6	14,1
В том числе:						
молока	12,7	11,2	10,8	13,2	11,7	9,9
живого веса КРС	6,9	6,6	6,6	7,5	5,9	4,2
Окупаемость затрат скотоводства, %	79,7	86,3	90,0	87,6	95,4	95,1
В том числе:						
на производство молока	97	108	107	108	110	110
на производство привеса КРС	59	64	72	66	76	72
Убыток от продажи живого веса КРС, млн р.	120,5	124,4	96,5	146,9	84,0	85,0
Полученная прибыль, млн р.	54,4	250,8	458,9	266,6	667,0	1 024,0
Расчетная прибыль, млн р.	174,9	375,2	555,4	413,5	751,0	1 109,0
Удельный вес убытков хозяйств от недополученной прибыли, %	68,9	32,3	17,2	35,5	11,2	7,7

продуктивности в 233 кг в расчете на голову. Достижение такого уровня продуктивности в ближайшей перспективе невозможно.

Причиной сокращения поголовья крупного рогатого скота в Иркутской области является низкая окупаемость затрат. Данная тенденция будет сохраняться и впредь. Снижение численности сельского населения, его старение, а также отсутствие помощи со стороны коллективных предприятий и существующая технология содержания животных тоже приводят к сокращению поголовья скота в регионе.

Убыток коллективных предприятий от недополучения прибыли составил в 2000 г. 68,9%, в 2005 г. — 7,7% (см. табл. 3). Постоянное банкротство коллективных предприятий привело к сокращению поголовья крупного рогатого скота, однако в целом финансовый результат ведения отрасли скотоводства улучшился. Производство говядины убыточно не только в Иркутской области, но и в России в целом, поэтому снижение поголовья крупного рогатого скота носит не локальный, а системный характер. Среди 100 наиболее передовых предприятий России по производству говядины некоторые имеют рентабельность в размере всего 2%, а для ведения сельскохозяйственного производ-

ства уровень рентабельности к себестоимости должен составлять не менее 40%.

В рыночных условиях при снижении предложения продукции должна расти цена на нее, что в реальности не происходит, так как недостающий объем говядины завозят из других стран. В целях повышения эффективности производства говядины необходима государственная поддержка отрасли при четком разграничении функций федеральных и региональных органов власти. Администрации субъектов Федерации могут оказать реальное воздействие на развитие скотоводства, осуществляя программные мероприятия по развитию отрасли, организации закупок молодняка и его переработки, стабилизации региональных производственных рынков.

Федеральный центр может способствовать формированию и регулированию единого продовольственного рынка и рынка материально-технических ресурсов, осуществлению протекционистской внешней политики и финансово-кредитной политики, организации общегосударственных контрольных функций (контроль качества продовольствия, научное консультативное, ветеринарное, информационное и кадровое обеспечение).

Государство, чтобы поддержать своего производителя, должно или закрыть доступ

импортной продукции, или выплачивать дотации отечественным производителям. Уровень дотаций должен составлять не менее 15–20% закупочной цены продукции, а в идеале — 30–35% цены для всех участников рынка мяса и мясопродуктов, предоставляющих товарную продукцию. В перспективе производство привеса крупного рогатого скота должно развиваться в коллективных, личных и фермерских хозяйствах. Необходимо развитие мясного животноводства, особенно в районах, удаленных от рынков сбыта продукции. Личные хозяйства населения в будущем сохраняют существующий объем производства продукции, но увеличить его они не в состоянии из-за высокой трудоемкости и экономической нецелесообразности ведения отрасли скотоводства.

Развитие мясного скотоводства является чрезвычайно важной задачей. В России 1,5% говядины составляет высококачественное мясо коров специализированных мясных пород. Необходимо значительно расширить долю мясного производства, а также увеличить оплодотворение коров, предназначенных для выбраковки, семенем быков мясных пород.

В целом для роста объема производства продукции скотоводства необходимо со-

здать более льготные условия для фермеров и коллективных предприятий, имеющих относительно большое поголовье скота, в виде дотаций на продукцию.

Национальные проекты развития агропромышленного комплекса на 2007 г. предусматривают льготное кредитование производителя, но эта мера недостаточна, так как одними кредитами проблему убыточности производства продукции не решить. Необходимо найти пути повышения рентабельности производства (замена поголовья мясного направления, изменение технологии содержания животных и заготовки кормов и др.) и только после этого использовать льготное кредитование, страхование, налогообложение, укреплять материальную базу и т.д.

Примечания

¹ Узун В. Нужны ли России фермеры-скотоводы? // АПК: Экономика, управление. 2006. № 1. С. 50–55.

² Винокуров Г.М. Коммерческий расчет в сельском хозяйстве. Иркутск, 2006.

³ Аргунева О. Факторы, определяющие производственно-экономические параметры скотоводства в сельхозпредприятиях // Международный сельскохозяйственный журнал. 2006. № 4. С. 31–32.

Л.В. КИМ

*кандидат экономических наук, доцент
Сахалинского государственного университета,
г. Южно-Сахалинск*

ОЦЕНКА РЕКРЕАЦИОННЫХ ЗОН ПРИМОРСКОГО КРАЯ

Приморский край, который располагает уникальными природными и культурно-историческими ресурсами, традиционно относят к перспективной территории для развития туристско-рекреационного комплекса¹. Ежегодно увеличивающиеся сезонные (преимущественно летние) туристские потоки из сопредельных краев и областей российского Дальнего Востока подтверждают наличие в крае востребованных туристских ресурсов. Емкость природно-рекреационных ресурсов в Приморском крае, по разным оценкам, равна 45–60% общей рекреационной емкости Дальнего Востока России и достигает 25,2 млн чел./дней в год².

До настоящего времени комплексная социально-экономическая оценка природно-ресурсного и социально-культурного потенциала основных рекреационных территорий Приморского края не проводилась. Вероятно, это связано с трудностями методического порядка, так как, во-первых, элементы природной среды не имеют однозначных количественных оценок и, во-вторых, на рекреационную ценность территории значительное влияние оказывают предпочтения туристов (традиции, мода и др.), носящие субъективный характер. Оценки природных туристских ресурсов по их запасам, степени истощения и по возможности восстановле-