

УДК 347.918(47)  
ББК 67.99(2)92

**А.В. КУЛИШ**  
заместитель руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Иркутской области  
e-mail: kylllex@mail.ru

## ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКЕ

Анализируется важный аспект проведения эффективной конкурентной политики — взаимодействие между антимонопольным ведомством и судебной властью. Приводятся извлечения из конкретных дел, рассмотренных арбитражными судами, на примере которых отображаются существующие противоречия в принимаемых судебных актах. Выделяются те дела, в которых судом сделан вывод об отсутствии у антимонопольного ведомства полномочий разрешать гражданско-правовые споры, что в настоящее время создает серьезные трудности для осуществления государственного антимонопольного контроля.

*Ключевые слова:* конкуренция, арбитражный суд, антимонопольное ведомство, гражданско-правовой спор, полномочия.

Правоприменительная практика судов создает основу для дальнейшего единообразного толкования норм, в том числе входящих в систему антимонопольного законодательства, т.е. значительное влияние на результаты конкурентной политики оказывает судебная система. Таким образом, независимо от политической системы и структуры конкурентного ведомства, конкурентная политика является результатом взаимодействия между конкурентными ведомствами и судебной властью.

После обобщения опубликованной судебной практики по делам с участием органов Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации установлено, что наибольшее количество судебных разбирательств связано с оспариванием ненормативных актов, принятых в связи с выявлением злоупотреблений доминирующим положением в сферах транспорта и энергетики. Статьей 10 федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ установлен запрет на злоупотребление хозяйствующих субъектов своим доминирующим положением в виде действий или бездействия, если в результате имеются или могут возникнуть отрицательные последствия

для конкуренции в форме ее недопущения, устранения или ограничения, а также если ущемлены интересы других лиц.

Как свидетельствует судебная практика, в настоящее время наибольшие трудности применения этой нормы связаны с необходимостью доказывания антимонопольным органом, что он имеет полномочия на рассмотрение таких спорных отношений. Причиной возникновения подобной проблемы стало вынесение Президиумом Высшего арбитражного суда РФ начиная с 2005 г. ряда постановлений по надзорным жалобам, которыми оспариваемые акты антимонопольного органа были признаны незаконными и полностью отменены как вынесенные за пределами полномочий на основании того, что рассмотренные спорные отношения между хозяйствующими субъектами имеют гражданско-правовой характер, а значит подлежат разрешению в судебном порядке.

Несмотря на то что указанные постановления принимались еще в период действия закона «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности» (утратившего силу с 26 октября 2006 г.), данная проблема осталась актуальной и после принятия закона «О защите конкуренции». В этой связи анти-

монопольному органу существенные усилия приходится тратить на доказывание того, что его компетенция — это и есть разрешение гражданско-правовых споров между хозяйствующими субъектами с одной лишь особенностью: какой-либо из участников спора занимает доминирующее положение на соответствующем товарном рынке и злоупотребляет этим положением.

Такая своего рода конкурентная борьба уже между судебной и исполнительной властью в лице Федеральной антимонопольной службы продолжается до сих пор, и принимаемые судами решения об отмене актов антимонопольного органа по указанным основаниям — свидетельство тому.

**Дело № КА-А40/10526-06 федерального арбитражного суда Московского округа.**

ОАО «Московская объединенная энергетическая компания» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Московского управления антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения заявления ЖЭК № 28 в связи с навязыванием ему невыгодных условий договора теплоснабжения.

Суд первой инстанции не установил правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, а суд апелляционной инстанции поддержал его в этом. Не согласившись с принятыми судебными актами, ОАО «Московская объединенная энергетическая компания» оспорило их в кассационном порядке. Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, установил, что спорные правоотношения возникли в связи с исполнением условий договора энергоснабжения, следовательно, имеют гражданско-правовой характер, а значит подлежат разрешению в судебном порядке. На основании этого судом был сделан вывод о том, что антимонопольным органом указанные акты приняты с превышением полномочий и подлежат отмене.

**Дело № А33-14366/06-Ф02-622/07-С1 федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.**

ОАО «Российские железные дороги» оспорило в судебном порядке решение и предписание Красноярского управления антимонопольного органа, принятые по результатам рассмотрения заявления ЗАО.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, в апелляционной инстан-

ции дело не рассматривалось. Кассационная жалоба антимонопольного органа рассмотрена и оставлена без удовлетворения в связи с признанием обоснованным вывода суда первой инстанции о превышении государственным органом своих полномочий, поскольку данный спор носит гражданско-правовой характер, а значит подлежит разрешению в судебном порядке. При этом доводы заявителя кассационной жалобы по существу дела судом не оценивались.

**Дело № Ф033-А73/07-1/449 федерального арбитражного суда Дальневосточного округа.**

МУП «Бикинский лесной комплекс» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Хабаровского управления антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения заявления ООО в связи с навязыванием ему условий, не относящихся к предмету договора пользования подъездным железнодорожным путем.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования и отменил акты антимонопольного органа. В апелляционной инстанции дело не рассматривалось. В кассационной жалобе антимонопольным органом был поставлен вопрос о проверке законности принятого судом решения в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Рассмотрев заявленные требования, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены оспариваемого судебного решения, сославшись на то, что поскольку спорные отношения возникли в связи с заключением договора эксплуатации подъездного железнодорожного пути, то они носят гражданско-правовой характер и, следовательно, антимонопольный орган не имеет полномочий на их рассмотрение.

Однако расширения использования такого подхода арбитражными судами к рассмотрению подобных дел удалось избежать, и в активе антимонопольных органов имеется достаточное количество судебных актов, признавших право государственного органа разрешать аналогичные спорные отношения.

**Дело № Ф03-А59/07-1/1550 федерального арбитражного суда Дальневосточного округа.**

Сахалинское управление антимонопольного органа по результатам рассмотрения

заявления индивидуального предпринимателя приняло решение, которым признало действия МУП «Южно-Курильский Докер» по нарушению порядка применения тарифов на услуги по выгрузке контейнеров злоупотреблением доминирующим положением. На основании данного решения предприятию выдано предписание о прекращении нарушения.

МУП «Южно-Курильский Докер» не согласилось с актами антимонопольного органа и оспорило их в судебном порядке. Суды трех инстанций единодушно отказали в удовлетворении заявленных требований, указав, что поскольку предприятие является субъектом естественных монополий и включено в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке транспортной обработки грузов, а факт злоупотребления этим положением подтвержден материалами дела, то, следовательно, антимонопольным органом акты приняты в соответствии с предоставленными ему полномочиями.

#### **Дело № КА-А40/6130-07 федерального арбитражного суда Московского округа.**

Новосибирским управлением антимонопольного органа проведена проверка деятельности ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Трансконтейнер», в результате которой выявлены факты нарушения установленного нормативными актами порядка ценообразования на услуги по хранению контейнеров. В связи с этим государственным органом действия ОАО были признаны злоупотреблением доминирующим положением, и на основании принятого решения было выдано предписание о прекращении нарушения.

ОАО «Российские железные дороги» не согласилось с актами антимонопольного органа и обжаловало их в судебном порядке. Ни суд первой, ни суд апелляционной инстанций не поддержали доводов ОАО, в связи с чем рассмотрение дела было передано в кассационную инстанцию. Московский окружной суд, исследовав материалы дела и изучив доводы ОАО, пришел к выводу об их необоснованности и оставил жалобу без удовлетворения. При этом судом отмечено, что спорные отношения возникли в связи с условиями заключенных договоров перевозок и носят гражданско-правовой характер.

#### **Дело № А229-8750/2006 федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа.**

ОАО «Коми энергосбытовая компания» обратилось в суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления антимонопольного органа по Республике Коми, принятых по результатам рассмотрения заявления ЗАО об ущемлении прав последнего в связи с прекращением подачи электрической энергии.

Суды первой и апелляционной инстанций признали доводы заявителя обоснованными, а акты антимонопольного органа незаконными. Однако управление антимонопольного органа не согласилось с принятыми судебными актами и оспорило их в кассационном порядке. Кассационная инстанция сочла принятые по делу судебные акты ошибочными и удовлетворила требования антимонопольного органа, оставив в силе его решение и предписание.

Несмотря на то что основным предметом исследования суда в последнем деле был вопрос правопреемства лица, в отношении которого были применены меры антимонопольного воздействия, результаты рассмотрения данного дела свидетельствуют об изменении подхода арбитражных судов к вопросу о наличии у антимонопольного органа полномочий на разрешение гражданско-правовых споров.

Так как суды играют определенную роль в конкурентной политике, понимание ими проблем конкуренции, ее целей и средств очень важно. Поэтому культивирование соперничества между судебной и административной властью в праве разрешения гражданско-правовых споров с участием монополистов тормозит процессы развития свободной конкуренции, поскольку ставит под сомнение целесообразность существования антимонопольного ведомства в целом.

Недостаток специальных знаний у судей по вопросам конкуренции является важной проблемой, влияющей на реализацию конкурентной политики.

Для устранения указанных противоречий в принимаемых судами решениях необходимо возобновить прежний порядок подготовки Высшим арбитражным судом РФ обзоров судебной практики разрешения споров, связанных с применением антимонопольного законодательства, с детальным анализом и оценкой правильности применения судебными инстанциями его положений.