

УДК 658(571.54)  
ББК 65.29

**О.Б. ЕРГОДОЕВА**  
*аспирант Байкальского государственного университета  
экономики и права, г. Иркутск  
e-mail: ergodoeva\_oksana@mail.ru*

## **О МЕХАНИЗМЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

---

Проведен анализ факторов, обуславливающих кризисное состояние муниципальных социально значимых организаций. Выявлены источники финансирования программ развития таких организаций. Рассмотрена линейная зависимость между величиной дебиторской задолженности населения и уровнем тарифов муниципальных социально значимых организаций. Дана оценка двух вариантов финансирования программ их развития.

*Ключевые слова:* муниципальные социально значимые организации, система управления, комплексное развитие, разработка программы, оценка эффективности.

---

**O.B. ERGODOEVA**  
*post-graduate student of Baikal National University  
of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: ergodoeva\_oksana@mail.ru*

## **ABOUT THE MECHANISM OF FINANCING OF MUNICIPAL SOCIALLY SIGNIFICANT ORGANIZATIONS DEVELOPMENT PROGRAMS**

---

The factors that cause a crisis state of municipal socially significant organizations are analyzed. The sources of financing of these organizations development programs are found out. Linear dependence between population's debts and the tariff level of municipal socially significant organizations is studied. The assessment of two variants of financing of their development programs is given.

*Keywords:* municipal socially significant organizations, executive system, integrated development, program development, efficiency assessment.

---

Начиная с 2006 г. для всех муниципальных образований является обязательной разработка программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры, мероприятия которых должны быть направлены на создание, совершенствование и модернизацию коммунальной инфраструктуры. Важным вопросом при реализации инвестиционной программы развития муниципальных социально значимых организаций является финансовое обеспечение. Особенно актуальным решением этого вопроса становится в условиях дефицита бюджетного финансирования.

Кризисное состояние муниципальных социально значимых организаций в настоящее время напрямую связано с неэффективной системой управления. Систематический рост

тарифов на услуги муниципальных социально значимых организаций приводит к росту задолженности потребителей, которую они не погашают или погашают с просрочкой. В свою очередь, это вызывает недополучение организациями доходов и сказывается на результатах их финансово-хозяйственной деятельности. Денежные средства расходуются прежде всего на выплату налогов и заработной платы. В то же время неплатежи потребителей приводят и к недостатку инвестиций в реконструкцию коммунального хозяйства. Все это в совокупности напрямую негативно влияет на состояние основных фондов муниципальных социально значимых организаций, их техническое обслуживание, качество оказываемых услуг и, как следствие, на экономическое положение организаций в целом.

В связи со вступлением в силу с 1 января 2006 г. федерального закона от 30 декабря 2004 г. № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» в значительной мере изменилась методика исчисления тарифов на услуги муниципальных и иных организаций коммунального хозяйства, формирования системы инвестиционных надбавок к тарифам и ценам.

Программа развития коммунального хозяйства, к примеру, г. Улан-Удэ на 2009–2011 гг. предусматривает следующие источники финансирования для целей модернизации и реконструкции основных фондов муниципальных социально значимых организаций: бюджетные средства и инвестиционная составляющая в тарифе. Нами предложены дополнительные источники финансирования программ развития муниципальных социально значимых организаций (табл. 1).

Варианты финансирования программ развития муниципальных социально значимых организаций, приведенные в табл. 1, различаются тем, что в первом варианте предполагается введение в тариф инвестиционной

составляющей, а во втором — привлечение частных инвестиций. На наш взгляд, привлечение частных инвестиций предпочтительнее, так как позволяет исключить инвестиционную составляющую в тарифе муниципальных социально значимых организаций.

Таблица 1

**Варианты финансирования программ развития муниципальных социально значимых организаций**

Источник	Вариант	
	1	2
Собственные средства	+	+
Бюджетный кредит	+	+
Кредиты банка	+	+
Субсидии из бюджетов:		
федерального	+	+
регионального	+	+
местного	+	+
Инвестиционная составляющая в тарифе	+	–
Частные инвестиции	–	+

При составлении программы модернизации и реконструкции систем коммунальной сферы нами был рассмотрен конкретный объект — МУП «Водоканал». С помощью

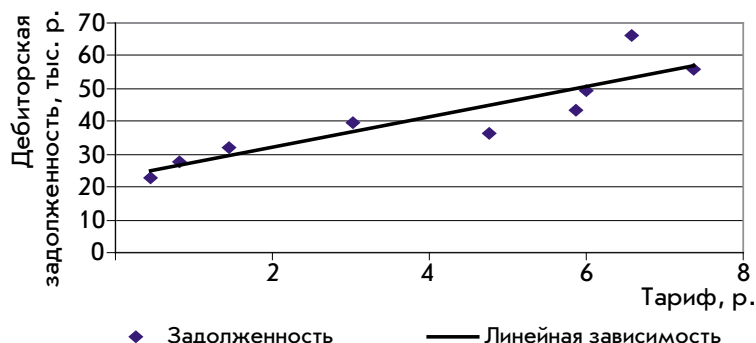


Рис. 1. Модель зависимости величины дебиторской задолженности населения по водоснабжению от уровня тарифов в 2000–2008 гг.

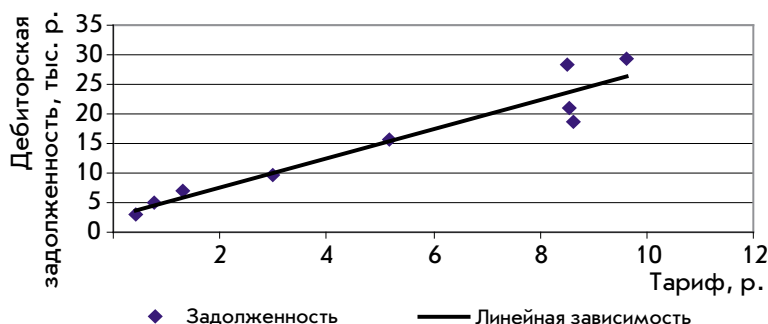


Рис. 2. Модель зависимости величины дебиторской задолженности населения по водоотведению от уровня тарифов в 2000–2008 гг.

корреляционно-регрессионных моделей выявлена линейная зависимость между величиной дебиторской задолженности населения и уровнем тарифов (рис. 1, 2).

Для целей верификации моделей нами были использованы коэффициент детерминации  $R^2$  (мера аппроксимации) и критерий Фишера  $F$ , которые показали целесообразность применения данных моделей. Так, для первой модели  $R^2$  составляет 0,79, а для второй — 0,91. Полученные фактические значения критерия Фишера для моделей:

$$y = 4\,661x + 22\,631;$$

$$y = 2\,914,3x + 2\,667,4,$$

выше табличных значений, что подтверждает пригодность приведенных уравнений для дальнейших расчетов.

Расчетные значения показателей для двух предложенных вариантов финансирования программы развития МУП «Водоканал» представлены в табл. 2.

Продолжительность реализации проекта модернизации и реконструкции МУП «Водоканал» г. Улан-Удэ составляет пять лет. В первые три года предполагается замена изношенного оборудования, что позволит снизить потери и в последующем приведет к снижению себестоимости 1 м<sup>3</sup> воды. Реализация второго варианта проекта более целесообразна с точки зрения уровня оплаты предоставляемых услуг, что следует из показателей проекта.

Как видно из табл. 2, прибыльность обоих вариантов проекта отрицательная, что объясняется некоммерческой спецификой предприятия и социальной направленностью вложений. Однако внутренняя норма рентабельности второго варианта намного больше, чем первого. Индексы прибыльности первого и второго вариантов составляют соответственно 0,89 и 0,92, что говорит о преимуществах второго из них. Привлечение частных инвестиций во втором варианте проекта позволит уменьшить объем необходимых бюджетных субсидий, а также сумму заемных средств без увеличения уровня тарифов и снизить величину дебиторской задолженности.

Таблица 2

**Оценка альтернативных моделей реализации инвестиционного проекта по модернизации МУП «Водоканал»**

Показатель	Модель	
	1	2
Чистый приведенный доход, млн р.	–42,13	–30,66
Индекс прибыльности	0,89	0,92
Внутренняя норма рентабельности, %	2,27	5,09
Сумма собственных средств, млн р.	164,93	164,93
Размер бюджетного кредита, млн р.	20,00	20,00
Размер кредитов банка, млн р.	420,22	207,32
Объем субсидий из бюджетов всех уровней, всего, млн р.	20,00	5,00
Федеральный бюджет	10,00	2,00
Региональный бюджет	5,00	1,50
Местный бюджет	5,00	1,50
Уровень тарифа по водоснабжению (с НДС), р. / м <sup>3</sup>	7,78	7,41
Уровень тарифа по водоотведению (с НДС), р. / м <sup>3</sup>	11,16	10,96
Инвестиционная составляющая в тарифе, млн р.	92,03	0,00
Объем частных инвестиций, млн р.	0,00	100,00
Доля расходов на оплату услуг водоснабжения и водоотведения в доходах населения, %	5,50	5,30
Величина среднегодовой дебиторской задолженности населения, млн р.	119,50	110,01

Таким образом, на наш взгляд, существует возможность использования различных схем участия физических и юридических лиц в финансировании программ модернизации и реконструкции МУП «Водоканал» г. Улан-Удэ. По нашему мнению, целесообразно участие частных инвесторов в финансировании инвестиционных программ путем применения различных финансовых инструментов в качестве средства платежа за услуги муниципальных социально значимых организаций. Другим возможным источником финансирования программ развития муниципальных социально значимых организаций является лизинг за счет средств регионального бюджета.