

ПРАВО И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

УДК 346.3
ББК 67.404

В.А. СЕМЕУСОВ
*доктор юридических наук, профессор
Байкальского государственного университета экономики и права,
г. Иркутск
e-mail: pred_pravo@isea.ru*

ВВЕДЕНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЕ ПОНЯТИЯ «ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ДОГОВОР»

Отмечается, что в юридической науке давно уже используется признанный оптимальным комплексный подход к изучению вопросов правового регулирования хозяйственной деятельности. Указывается, что осмысление понятия хозяйственного договора также возможно путем проведения комплексных исследований, основанных на анализе институтов договорного права с учетом экономических категорий. Рассматривается существующая в правоведении, как и в других науках, проблема соотношения теории и практики. При этом подчеркивается, что в дальнейшей разработке нуждается тезис о роли правоприменительной практики в совершенствовании договорного права.

Ключевые слова: методы научного исследования, комплексный подход, наука хозяйственного (экономического) права, учение о хозяйственном договоре, соотношение теории и практики.

V.A. SEMEUSOV
*Doctor of Law, professor of Baikal State University
of Economics and Law, Irkutsk
e-mail: pred_pravo@isea.ru*

INTRODUCTION IN «ECONOMIC CONTRACT» CONCEPT RESEARCH

It is noted that in legal science is used the complex approach, which is recognized as an optimal one, to the study of the legal regulation of economical activity. It is pointed out that it is also possible to interpret the concept of economic contract by means of integrated studies based on the analysis of the institutions of contract law taking into consideration economic categories. The problem that exists in jurisprudence as well as in other sciences of the correlation of theory and practice is studied. At the same time, it is emphasized that the thesis about the role of the law enforcement practice at the contract law improvement should be developed.

Keywords: research study methods, complex approach, science of the economic law; doctrine of economic contract, correlation of theory and practice.

Всякое научное юридическое исследование содержит известные альтернативу и неопределенность, что обуславливает вероятностный характер полученных результатов. Вот почему так важно знать пути приближения к истине.

При очерчивании предмета теории хозяйственного договора необходимо определить

точку зрения, с которой должны анализироваться экономико-правовые явления, входящие в понятие хозяйственного договора. Отраслевой подход к изучению проблемы в правоведении есть не что иное, как своеобразная форма юридического мышления. Исследование «форм мышления, логических категорий — очень благодарная и необхо-

димая задача» [5, т. 20, с. 555], и хотя бы потому, что совершенствование законодательства органически связано с развитием методологии юридической науки.

Каждая наука имеет свои, присущие только ей и обусловленные ее предметом методы исследования. Известная специфика методов отдельных юридических наук не означает, однако, абсолютного различия между ними. Размежевание направлений научных исследований в известной мере условно, связи между ними неразрывны и взаимопроникающи. Комплексный подход к изучению вопросов правового регулирования хозяйственной деятельности давно уже признан оптимальным и эффективно используется в юридической науке. Этим объясняется тот факт, что наряду с частными имеются общие методы научного познания. Об этом не следует забывать во избежание методологических просчетов.

Объективно существующие взаимопроникновение, взаимодополнение и взаимообусловленность уровней научного познания свидетельствуют о том, что «в конкретном научном исследовании не только возможно, но и в высшей степени целесообразно одновременное (параллельное или последовательное) использование нескольких отраслевых и межотраслевых теоретических подходов, разумеется, с учетом иерархической зависимости между ними, которая обусловлена генетическими и функциональными связями, существующими между фундаментальными и другими отраслями права, а также комплексными правовыми образованиями» [1, с. 61–62].

К. Маркс отмечал, что «при анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, не химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции» [5, т. 23, с. 6]. Этот тезис, несомненно, применим и в отношении правовых исследований. В отличие от естественно-научного исследования, в котором эмпирическое знание получается чаще всего путем прямого контакта с объектом, в юридической науке контакт основан на анализе нормативных положений, содержащихся в источниках права, и фактов применения права, а также «права в действии», т.е. на выяснении того, в каком соотношении правовые нормы находятся с фактическими поступками людей: насколько

они совпадают по объему и содержанию; почему между ними возможны расхождения; как способствовать их сближению. Кроме того, реальные условия очерчивают границы применения абстракций, выработанных юридической наукой. Чтобы уяснить смысл явлений, происходящих в правовом регулировании хозяйственной деятельности, нужно сначала узнать, что в этой области общественных отношений «должно» происходить с точки зрения объективных закономерностей и построенной на основе их познания теории.

Закон вполне реален, если базируется на научном познании предпосылок назревших экономических отношений, если отражает принципиальное положение о неразрывности экономических связей. Как следствие этого, их правовое регулирование также не должно быть разорвано. Оно должно быть внутренне согласованным, увязанным с правовыми принципами, со всей существующей системой данной отрасли права и данной социальной системой права в целом. «Право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий» [там же, т. 37, с. 418].

Исследования на стыке различных наук являются, по общему мнению, наиболее перспективным направлением развития фундаментальных теоретических и конкретных прикладных исследований.

Решение проблем, связанных с осмыслением понятия хозяйственного договора, возможно путем проведения комплексных исследований, основанных на анализе институтов договорного права с учетом экономических категорий. Учение о хозяйственном договоре строится на положениях экономической науки об экономической сущности регулируемых договор общественных отношений. В то же время экономическая наука не может оставить в стороне результаты изучения эффективности применения права: плодотворные выводы в ходе проведения экономических исследований (например, анализа экономических последствий нарушения договорного обязательства) могут быть сделаны лишь с учетом данных о действии тех или иных правовых норм.

Справедливо утверждение о том, что юристы пользуются положениями, разработанными в экономической науке. Правда, иногда у экономистов нет единого мнения о сущности той или иной экономической категории, встречаются белые пятна в экономическом атласе знаний, не преодолены значительные расхождения во взглядах на некоторые принципиальные вопросы, что, естественно, обуславливает вариативность ситуации. Возникает необходимость оценки правильности и обоснованности спорной экономической концепции, а также априорного суждения юристов о характере и природе неисследованных или малоисследованных экономических отношений. Нередко юридические исследования экономико-правовых явлений обогащают экономическую науку, однако не следует считать, что наука гражданского (хозяйственного) права превращается в «экономико-правовую науку», некий синтез экономических и правовых методов познания истины. Каждая наука имеет свои направления, способы, цели и задачи исследования, предопределяемые ее объектом и особой методикой познания. Скажем, экономическая и юридическая науки по-разному могут интерпретировать закономерности развития и специфические черты хозяйственных отношений.

В научной работе приходится сталкиваться с тем, что некоторые экономисты воспринимают право как вспомогательный инструмент, а юридическую часть комплексного исследования проблем — как явление вторичного порядка. Между тем методологической основой экономико-правового анализа хозяйственных правоотношений должно служить положение о том, что взаимодействие исключает всякое абсолютно первичное и абсолютно вторичное; вместе с тем оно есть двухсторонний процесс познания, природа которого может рассматриваться с двух различных точек зрения. Экономическое положение не оказывает свое воздействие автоматически, иными словами, нельзя полагаться на «магическую» силу познанной экономистами необходимости. Без правовых средств экономическую целесообразность трудно превратить в реальность.

Разработанные в экономической науке положения должны согласовываться с некоторыми принципами права, не имеющими

прямо выраженного экономического значения, такими, как принцип справедливости, принцип неотвратимости ответственности, принцип равенства перед законом, являющимися не только правовыми, но и политическими принципами.

Закономерности соотношения права с общественными явлениями необходимо разделить на две группы: закономерности соотношения права с надстроечными общественными явлениями и закономерности соотношения права с экономикой. Обе группы состоят из ряда законов. Среди основных законов первой группы можно выделить закон определяющего воздействия экономики на генезис, развитие и функционирование права и законы обратного воздействия права на экономику общества. Речь, стало быть, идет не о простой редукции соответствующих экономических положений, а об их творческом, в том числе и критическом, использовании. Исходя из этого, можно предположить, что сначала во внимание принимаются данные глубокого познания экономических законов, а затем эти данные рассматриваются с точки зрения установления закономерностей правотворческого процесса. Развитие и совершенствование методов управления, хозяйствования основываются на рекомендациях, выработанных экономической и юридической науками. Такие рекомендации нередко носят комплексный характер.

В правоведении, равно как и в других науках, существует проблема разумного соотношения (сочетания) теории и практики. Один из ее аспектов состоит в следующем: определение методологических основ проведения исследований по изучению эффективности правовых норм (законодательства), правоотношений (договор, санкция и т.п.) связано с необходимостью решить, что изначально: теория или практика вопроса, поскольку возможны варианты: либо вначале следует уяснить теоретические моменты, а затем практические, либо — наоборот.

Определяя общий путь познания, В.И. Ленин отмечал, что оно идет «...от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике...» [4, т. 29, с. 152–153]. Путь исследования, в частности в области правовых наук, начинается с непосредственного созерцания правовой материи (описания действующего законодательства). Познание

сути хозяйственного договора как процесс постижения истины сводится к тому, что вначале детально анализируются конкретные вопросы (порядок заключения договора, содержание, ответственность и др.). Происходит телеологическое (целевое) толкование нормы права для того, чтобы установить социальные и экономические последствия, которые должны наступить в результате ее применения. Для уяснения конкретной цели правовой нормы возможно использование всех приемов толкования норм права: логического, грамматического, систематического, исторического.

От изучения законодательства о хозяйственных договорах (законодательные источники концепции) исследование продвигается к научной разработке, теоретическому осмыслению законоположений (теоретико-правовые источники концепции). Прослеживается, например, как согласуется теория хозяйственного договора с общим учением о хозяйственном договоре. Затем следует переход к генезису данного института права: выдвигается задача постановки проблемы, намечаются подходы к ее решению, оцениваются результаты. Исследование этих вопросов немыслимо вне связи с категориями теории права, ибо «кто берется за частные вопросы без предварительного решения общих — тот неминуемо будет на каждом шагу бессознательно для себя “натывать” на эти общие вопросы» [5, т. 20, с. 25]. Последовательность анализа категорий, адекватная реальному процессу развития объекта, может быть получена лишь методом восхождения от абстрактного к конкретному. К. Маркс писал, что этот «метод есть, очевидно, правильный в научном отношении» [там же, с. 14]. Его эвристическое значение состоит в том, что применяются категории и законы марксистско-ленинской диалектики для того, «чтобы постигнуть специфическую логику специфического предмета» [там же, с. 17].

В соответствии с научной логикой происходит проникновение в сущность договора, уяснение необходимости и целесообразности изучения данных реальных правовых институтов (явлений) и закономерностей их развития. Сущность же соответствующих явлений должна быть выражена в их понятиях, а само теоретическое мышление есть не что

иное, «как искусство оперирования понятиями. Дело в том, что результаты, в которых обобщаются данные... опыта, — как отмечал Ф. Энгельс, — суть понятия» [там же, с. 24]. Они не только описывают, но и объясняют тот или иной правовой феномен, используя с этой целью сопоставимые с ними установленные наукой понятия и закономерности общественных явлений.

Понятия, выступая результатом обобщения фактического материала, в то же время выполняют функцию средства познания — действенного инструмента дальнейшего теоретического освоения правовой действительности [3, с. 70–72]. Нахождение сущности правового явления, разрешение вопросов, связанных с образованием новых юридических понятий, представляют собой первый этап исследования. Это — проблемы образования общих научных понятий: «1) составляет ли образование научных понятий лишь проблему классификации соответствующей группы явлений или же и проблему их научного объяснения; 2) должны ли научные понятия быть образованы по внешним признакам охватываемых ими явлений или же по вскрытой в результате сложного процесса познания их “сущности” — по присущему им закону; 3) применительно к образованию понятий в общественных дисциплинах — какой круг явлений может быть охвачен общими понятиями; 4) могут ли иметь научное значение только понятия, охватывающие соответствующие явления» [2, с. 214]. Затем начинается обратный путь исследования: от познанной сущности к тем конкретным формам, в которых она выражается. Изучаются хозяйственный опыт, практика с точки зрения роли и значения рассматриваемой договорной формы в общественном производстве. В этом проявляется принцип детерминированности познавательного процесса практикой. В.И. Ленин писал: «От субъективной идеи человек идет к объективной истине через практику...» [4, т. 18, с. 198].

Практика трактуется в основном как юрисдикционная практика. В последние годы появились попытки несколько раздвинуть ее рамки. Так, высказывается мысль о том, что под практикой в сфере правовой науки следует понимать законодательную, нормативную практику как глубинную социальную сущность правотворчества, отражающего

опыт прошлого, тенденции настоящего и перспективы будущего.

Истинность или ложность теоретических концепций подтверждается практикой. Немало сказано в этом аспекте о роли и значении практики в развитии права. Тем не менее, представляется, что нуждается в дальнейшей разработке и конкретизации тезис о роли правоприменительной практики в совершенствовании договорного права.

Правовые идеи, взгляды предвосхищают будущее законодательства. Они могут возникать прежде, чем возникли и полностью сформировались те общественные отношения, которые выступают в качестве непосредственного объекта правового отражения. Научно-теоретические правовые воззрения,

как система мысленных абстракций, могут идеально перестраивать существующие общественные отношения, создавать проекты новых форм правового регулирования. Потому вначале принимаются законы, в которых формулируются представления о правомерности поведения в будущем, по мере прогресса экономических и других общественных отношений, а затем складываются реальные правоотношения. Следовательно, теоретическая модель договора должна предвосхищать его будущее. Подобные исследования по необходимости содержат элемент риска, неопределенности, неуверенности в эффективном результате, но без них невозможен научный поиск.

Список использованной литературы

1. Алексеев С.С., Яковлев В.Ф. Правовое регулирование хозяйственных отношений // Советское государство и право. 1979. № 3.
2. Аскназий С.М. Основные вопросы теории социалистического гражданского права: дис. ... д-ра юрид. наук. Л., 1947.
3. Васильев А.М. Правовые категории. М., 1976.
4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд.

Bibliography (transliterated)

1. Alexeev S.S., Yakovlev V.F. Pravovoe regulirovanie khozyaistvennykh otnosheniy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1979. № 3.
2. Asknaziyy S.M. Osnovnye voprosy teorii sotsialisticheskogo grazhdanskogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk. L., 1947.
3. Vasil'ev A.M. Pravovye kategorii. M., 1976.
4. Lenin V.I. Polnoe sobranie sochineniy.
5. Marx K., Engel's F. Sochineniya. 2-e izd.