

УДК 347.12  
ББК 67.404

**Е.С. ТУШНОЛОВА**  
*аспирант Байкальского государственного университета  
экономики и права, г. Иркутск  
e-mail: jane\_t@inbox.ru*

## ДОСУДЕБНЫЕ МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ БАНКРОТСТВА ОРГАНИЗАЦИЙ

Анализируются отдельные положения Закона о банкротстве, посвященные досудебным мерам по предупреждению банкротства юридических лиц. Рассмотрена проблема осуществления мер по предупреждению банкротства юридических лиц. Отмечается, что на сегодняшний день мероприятия, направленные на предупреждение банкротства, должны способствовать главным образом повышению платежеспособности должника.

**Ключевые слова:** банкротство, Закон о банкротстве, юридическое лицо, учредитель, должник, меры по предупреждению банкротства.

**E.S. TUSHNOLOBOVA**  
*post-graduate student of Baikal National University  
of Economics and Law, Irkutsk  
e-mail: jane\_t@inbox.ru*

## PRE-TRAIL MEASURES OF LEGAL ENTITIES BANKRUPTCY PREVENTION

The article analyzes some regulations of Bankruptcy Act which establish pre-trail preventing measures of legal entities bankruptcy. The problem of preventing measures of legal entities bankruptcy is studied. It is noticed that at present preventing measures of legal entities bankruptcy must raise the capacity to repay of a debtor.

**Keywords:** bankruptcy, Bankruptcy Act, legal entity, founder, debtor, measures to prevent the bankruptcy.

Институт несостоятельности (банкротства) должен являться эффективным средством оздоровления экономики, мощным стимулом развития конкурентоспособного бизнеса, средством разрешения конфликта интересов различных групп участников, вовлеченных в его орбиту.

В современных условиях институт несостоятельности представляет собой системное явление, состоящее из нескольких подсистем, а именно: предупредительного, восстановительного и ликвидационного механизмов [4, с. 3]. Таким образом, одной из целей института несостоятельности (банкротства) является недопущение признания должника банкротом, восстановление его платежеспособности.

Понятие «предупреждение банкротства» можно определить как применение ряда мер до подачи заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. Возможность

осуществления мер по предупреждению банкротства до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом установлена федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (здесь и далее — Закон о банкротстве) [7]. При этом применяемые мероприятия не представляют собой самостоятельную процедуру конкурса, о чем неоднократно отмечалось в литературе. По мнению В.С. Белых, С.С. Дубинчина, М.Л. Скуратовского, «здесь не наблюдается главного признака процедуры банкротства, а именно наличия четкого порядка, последовательности действий, условий для применения мер, в данном случае по восстановлению платежеспособности должника, находящегося в состоянии, близком к открытию производства по делу о несостоятельности» [1, с. 136; 2].

В Законе о банкротстве правовой регламентации досудебных мероприятий по

предупреждению банкротства посвящена отдельная глава — глава II «Предупреждение банкротства», включающая в себя ст. 30 «Меры по предупреждению банкротства организаций» и ст. 31 «Санация». Однако из анализа названия данной главы можно сделать вывод, что на предупреждение банкротства направлены нормы только данной главы. Вместе с тем следует отметить, что к мерам, направленным на предупреждение банкротства, закономерно можно отнести возможность отложения дела о банкротстве на два месяца, если должник имеет ликвидное имущество (т.е. имеется принципиальная возможность рассчитаться с кредиторами) (п. 2 ст. 51 Закона о банкротстве), заключение мирового соглашения, что позволит должнику, сумевшему убедить кредиторов в своей потенциальной кредитоспособности, получить отсрочку, рассрочку в исполнении обязательств либо скидку с долгов и др. В качестве юридической основы предотвращения банкротства уже в рамках возбужденного дела о банкротстве можно рассматривать нормы Закона о банкротстве о том, что должник может выйти из процедуры на любой стадии, расплатившись со всеми кредиторами. Основной посылкой в данном случае выступает п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве, закрепляющий удовлетворение требований всех кредиторов в качестве общего основания для прекращения производства по делу о банкротстве.

Меры по предупреждению банкротства отдельных видов юридических лиц предусмотрены специальными законодательными актами. Такие меры, например, предусмотрены в отношении кредитных организаций (федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ [8]; сельскохозяйственных организаций (федеральный закон «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ [9]).

Обязанность по предупреждению банкротства стратегических предприятий возложена ст. 191 Закона о банкротстве на Правительство Российской Федерации.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, целесообразнее было бы озаглавить главу II Закона о банкротстве «Досудебное предупреждение банкротства».

В рамках нашей работы проанализируем положения ст. 30 Закона о банкротстве.

Анализ п. 1 данной статьи, закрепляющей порядок осуществления мер по предупреждению банкротства, позволяет сделать вывод, что они могут быть предприняты до момента возбуждения дела о несостоятельности. Единственным условием для их осуществления является наличие признаков банкротства, установленных п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве.

Напомним, что юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В случае появления у юридического лица признаков банкротства руководитель должника обязан направить учредителям (участникам) должника, собственнику имущества должника-унитарного предприятия сведения о наличии признаков банкротства.

Так, постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 24 января 2008 г. № А12-13877/07-С55 дело по заявлению руководителя о признании общества несостоятельным (банкротом) передано на новое рассмотрение, поскольку суд, удовлетворяя заявленные требования, не учел, что до подачи названного заявления учредители (участники) общества приняли решение об увольнении руководителя, кроме того, руководитель не направлял им сведения о наличии признаков банкротства, таким образом, учредители (участники) общества были лишены возможности принять меры, направленные на восстановление его платежеспособности.

Вместе с тем, согласно позиции Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, изложенной в постановлении от 24 октября 2007 г. № 04-7456/2007(39545-А70-24) по делу № А70-8194/3-2006, неизвещение учредителя должника о возникновении признаков банкротства не является основанием для отмены решения суда о признании должника несостоятельным (банкротом).

Следует отметить, что трудно исполнить обязанность по извещению учредителей

(участников) должника, когда их сотни и даже тысячи. Вместе с тем какой-либо ответственности за неисполнение руководителем должника данной обязанности действующее законодательство не предусматривает, в то время как учредители (участники) юридического лица обладают возможностями, реализация которых может предотвратить банкротство [10]. При этом по своей сущности проведение мероприятий, направленных на предупреждение банкротства, является не обязанностью, а возможностью учредителей (участников) юридического лица, а также других субъектов.

По смыслу п. 2 ст. 30 Закона о банкротстве обязанность по принятию своевременных мер по предупреждению банкротства организаций ложится на учредителей (участников) должника, собственника имущества должника-унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В целях предупреждения банкротства организации учредители (участники) должника, собственник имущества должника-унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника.

Закон о банкротстве не содержит исчерпывающего перечня мер по предупреждению банкротства. Исходя из практики можно отметить, что меры по предупреждению банкротства наиболее часто носят экономический и (или) организационный характер. Среди них преимущественно покупка государством или муниципальным образованием акций юридического лица, обеспечение кредитов (залог, поручительство, банковская гарантия), предоставление ссуд, реструктуризация задолженности, предоставление налоговых льгот или отсрочка уплаты налогов (налоговый кредит, налоговый инвестиционный кредит), реорганизация или содействие реорганизации юридического лица, усовершенствование системы управления предприятием-должником и др.

Представляется, что к таким мерам может быть отнесено и заключение на выгодных

для должника условиях договоров, быстро и значительно повышающих его кредитоспособность.

Ученые отмечают, что в качестве досудебной меры, направленной на предупреждение банкротства, может рассматриваться предоставление инвестиций под гарантии (залог, поручительство) определенных лиц [6, с. 11]. Как считает М.В. Телюкина, с этим мнением следует согласиться, но с учетом необходимости отграничить такую меру от досудебной санации. В данном случае главным является не факт инвестирования, а факт предоставления обеспечения по договору (не обязательно кредитному), заключаемому должником с третьим лицом [11, с. 14].

Также Закон о банкротстве никак не ограничивает срок проведения этих мероприятий. Вместе с тем считаем необходимым на законодательном уровне указать не только сроки осуществления восстановительных мероприятий, но и сроки перечисления денежных средств, представления отчетов и любые другие, закрепление которых поможет осуществлять контроль за процессом исполнения сторонами своих обязанностей. Формулировка условий о сроках может включать периоды, в течение которых требуется исполнить определенную обязанность, либо конечную дату исполнения таковой [5, с. 23].

Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником.

Обращает на себя внимание тот факт, что кредиторами, другими лицами, а также самим должником могут быть заключены различные виды соглашений, имеющих единую целевую направленность, но отличающихся предметной, субъектной и иной спецификой. При этом в соглашении по осуществлению мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, должны быть четко закреплены гарантии защиты прав лиц, как принимающих на себя обязательства должника, так и предоставляющих какую-либо помощь. В число существенных условий такого соглашения должны включаться пункты о порядке и сроках осуществления мероприятий, направленных на предотвращение банкротства [3]. Вместе с тем в любом случае стороной соглашения остается должник, следовательно, по смыслу п. 3 ст. 30 Закона

о банкротстве оказание ему помощи без его согласия невозможно. В свою очередь, выражение согласия должником сопряжено с механизмом волеизъявления соответствующего органа управления должника.

Необходимо учитывать, что выбор тех или иных мер зависит от причин, порождающих опасность банкротства. Исходными причинами, как правило, являются низкий научно-производственный потенциал, слабость организационного потенциала, неэффективность системы управления (механизмов

управления и организации управления), серия ошибок в принятии решений стратегического характера.

Главное, чтобы мероприятия, направленные на предупреждение банкротства, способствовали повышению платежеспособности должника и его обеспеченности экономическими ресурсами, что впоследствии позволит либо избежать появления признаков банкротства, либо при их появлении сделать возможным осуществление восстановительных процедур.

### Список использованной литературы

1. Белых В.С., Дубинчин С.С., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. М., 2001.
2. Витрянский В.В. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». 2004 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Говорин В. «Круглый стол» по проблемам несостоятельности (банкротства): 2006 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008.
5. Карелина С.А. Соглашение о досудебной санации // Предпринимательское право. 2007. № 1.
6. Масевич М.Г., Орловский Ю.П., Павлодский Е.А. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». М., 1998.
7. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26 окт. 2002 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
8. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: федер. закон от 25 февр. 1999 г. № 40-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097.
9. О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей: федер. закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2787.
10. Телюкина М.В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). 2003 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Телюкина М.В. Способы предупреждения банкротства юридического лица // Адвокат. 1999. № 9.

### Bibliography (transliterated)

1. Belykh V.S., Dubinchin S.S., Skuratovskii M.L. Pravovye osnovy nesostoyatel'nosti (bankrotstva): ucheb.-pract. posobie. M., 2001.
2. Vitryanskii V.V. Kommentarii k Federal'nomu zakonu «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)». 2004 [Elektronnyi resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi systemy «Consul'tantPlyus».
3. Govorin V. «Kruglyi stol» po problemam nesostoyatel'nosti (bankrotstva): 2006 [Elektronnyi resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi systemy «Consul'tantPlyus».
4. Karelina S.A. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya otnoshenii nesostoyatel'nosti. M., 2008.
5. Karelina S.A. Soglashenie o dosudebnoi sanatsii // Predprinimatel'skoe pravo. 2007. № 1.
6. Masevich M.G., Orlovskii Yu.P., Pavlodskii E.A. Kommentarii k Federal'nomu zakonu «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)». M., 1998.
7. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26 okt. 2002 g. № 127-FZ // SZ RF. 2002. № 43. St. 4190.
8. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve) creditnykh organizatsii: feder. zakon ot 25 fevr. 1999 g. № 40-FZ // SZ RF. 1999. № 9. St. 1097.
9. O finansovom ozdorovlenii sel'skokhozyaistvennykh tovaroproduzvoditelei: feder. zakon ot 9 iyulya 2002 g. 83-FZ // SZ RF. 2002. № 28. St. 2787.
10. Telyukina M.V. Kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» (postateinyi). 2003 [Elektronnyi resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy «Consul'tantPlyus».
11. Telyukina M.V. Spособы preduprezhdeniya bankrotstva yuridicheskogo litsa // Advokat. 1999. № 9.